28-07-2023

REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN-CU

Primljeno	28.07.2023	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/I-415-02/19-05/104	3010	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
513-02-3005/14-23-50	0	

P / 2144495 3

dne ..... 20 .....
Za izvršenje:

RJEŠENJE JE IZVRŠNO
dne 15.07. 2023.
Za izvršenje:

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
CARINSKA UPRAVA
PODRUČNI CARINSKI URED ZAGREB
KLASA: UP/I-471-01/19-07/58
URBROJ: 513-02-3005/14-23-149
Zagreb, 10. srpnja 2023. godine

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Zagreb, OIB: 18683136487, nadležan na temelju članka 12. stavak 1. točka 14. Zakona o carinskoj službi („Narodne novine“, broj 68/13, 30/14, 115/16, 39/19 i 98/19) te članka 51. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20), postupajući u ponovnom postupku po presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 od 28. veljače 2023. godine, u postupku naplate duga iz položenog zajedničkog osiguranja izdanog tvrtki „TRAST OTPREMNIŠTVO“ d.o.o. iz Novaka, Vojvodići 11, OIB: 24839920900, zastupanog po opunomoćenik Miljenku Krželju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri j.t.d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 3, OIB: 41464419609, u predmetu naknadne naplate poreza na dodanu vrijednost od poreznog obveznika „TECHNO-OIL“ d.o.o. iz Hercegovca, Ulica braće Petr 3, OIB: 40752700498, zastupanog po opunomoćeniku Danijelu Klobučaru, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar j.t.d. iz Zagreba, Gundulićeva ulica 19/I, OIB: 81923899368, po službenoj dužnosti, donosi

POREZNO RJEŠENJE

1. Porezni obveznik „TECHNO-OIL“ d.o.o. iz Hercegovca, Ulica braće Petr 3, OIB: 40752700498, dužan je platiti ukupan iznos od **333.197,97 EUR** (slovima:tristatridesettritisućestodevedesetsedameuraidevedesetsedamcenti) / **2.510.480,16 kuna** (slovima:dvamilionapetstodesettisućačetiristoosamdesetkunai-šesnaestlipa) na ime carinskog duga i to:

- porez na dodanu vrijednost 302.241,80 EUR/2.277.240,86 kuna
- zatezne kamate 30.956,17 EUR/233.239,30 kuna,

za robu: 70 pošiljki sirovo sojino ulje i sirovo suncokretovo ulje, uvezenih u razdoblju od 01. siječnja 2017. do 28. veljače 2018. godine iz Republike Srbije i puštenu u slobodan promet u Postupku 42 po uvoznim carinskim deklaracijama navedenim u Tablici broj 1. i Tablici broj 2. ovoga rješenja, kako slijedi:

a) Manje obračunati porez na dodanu vrijednost pri uvozu na ime carinskog duga za razdoblje od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine:

1. porezna osnovica u iznosu od 822.489,94 EUR / 6.197.050,48 kn
2. porezna stopa od 25 %
3. porezna obveza u iznosu od 205.622,49 EUR / **1.549.262,62 kn**

4. kamate zbog nepravodobne uplate poreza obračunane od dana dospijeća do 31. svibnja 2019. godine u iznosu od 22.053,43 EUR / 166.161,54 kn, i

b) Manje obračunati porez na dodanu vrijednost pri uvozu na ime carinskog duga za razdoblje od 01. siječnja 2018. do 31. siječnja 2018. godine:

1. porezna osnovica u iznosu od 386.477,27 EUR / 2.911.912,97 kn
2. porezna stopa od 25 %
3. porezna obveza u iznosu od 96.619,32 EUR / **727.978,24 kn**
4. kamate zbog nepravodobne uplate poreza obračunane od dana dospijeća do 31. svibnja 2019. godine u iznosu od 8.902,75 EUR / 67.077,76 kn.

2. Svotu iz točke 1. ove izreke navedeni porezni obveznik dužan je uplatiti u roku od 10 dana od dana primitka ovog rješenja, u korist žiro računa Ministarstva financija, Carinska uprava Republike Hrvatske, Područni carinski ured Zagreb, IBAN: HR1810010051784500183, model: HR11, uz poziv na broj: 30007-6114-00005819.

3. Porezni obveznik dužan je platiti daljnju kamatu za neplaćen iznos davanja iz točke 1. ove izreke za razdoblje od dana donošenja poništenog rješenja 01. lipnja 2019. godine do dana uplate duga.

4 Ako porezni obveznik u propisanom roku ne uplati utvrđeni iznos poreza na dodanu vrijednost i kamate, naplata će se izvršiti iz zajedničkog bankovnog jamstva: 11002/2017/0046/2/HR60220734380 izdane međunarodnom otpremništvu „SUK-ŠPED" d.o.o. iz Osijeka, Vukovarska ulica 215, OIB: 60220734380 i 11002/2017/0149/2/HR24839920900, čije obveze preuzima nasljedno jamstvo broj 11002/2017/0247/2/HR24839920900, odnosno nasljedno jamstvo broj 11002/2018/0086/2/HR24839920900, izdana društvu „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. iz Novaka, Vojvodići 11, OIB: 24839920900, koja su u postupcima carinjenja prihvaćena kao instrument osiguranja po uvoznim carinskim deklaracijama specificiranim u Tabeli 2. (prilog -koji je sastavni dio ovog rješenja) i u ovršnom postupku.

5. Utvrđuje se da je dio duga iz točke 1. i 3. izreke ovog rješenja plaćen i to:

- u iznosu od **225.728,49 EUR / 1.700.751,30 kuna**, dana 26. kolovoza 2019. godine od čega na ime poreza na dodanu vrijednost 202.438,77 EUR/1.525.274,90 kuna, zatezne kamate 19.290,86 EUR/145.347,00 kuna, te daljnje kamate od 01.06.2019. godine do dana uplate u iznosu 3.998,86 EUR/30.129,40 kuna, iz položenog zajedničkog osiguranja broj: 58024411 jamca Addiko Bank d.d. Zagreb, izdanog društvu „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o., evidentiranog u Registru instrumenata osiguranja Carinske uprave Republike Hrvatske, pod brojem 11002/2018/0086/2/HR24839920900, te

- u iznosu od **37.016,94 EUR / 278.904,16 kuna**, dana 15. srpnja 2019. godine od čega na ime poreza na dodanu vrijednost 33.141,27 EUR/249.702,89 kuna i zatezne kamate 3.875,67 EUR/29.201,27 kuna, po rješenju Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58 URBROJ: 513-02-3005/1-19-2 od 18. veljače 2019. godine, o osiguranju naplate pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima koje protivnik osiguranja obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. ima na računima kod banaka.

6. Navedeni porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. OIB: 40752700498, dužan je platiti preostali iznos duga od **74.709,41 EUR** (slovima:sedamdesetčetiritisućesedamstodeveteuraičetiridesetjedancent) / **562.898,08 kuna** (slovima:petstošesdesetdvijetisućeosamstodevedesetosamkunaiosamlipa) i to

poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 66.661,77 EUR/502.263,07 kuna i **zateznu kamatu** u iznosu od 8.047,64 EUR/60.635,01 kuna, te daljnju kamatu na neplaćeni iznos poreza na dodanu vrijednost, za razdoblje od dana donošenja poništenog poreznog rješenja 01. lipnja 2019. godine do dana uplate duga.

7. Ako porezni obveznik u propisanom roku ne uplati utvrđeni iznos duga iz točke 6. ove izreke, naplata će se izvršiti u ovršnom postupku.

8. ODBIJA SE kao neosnovan zahtjev „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. iz Novaka, Vojvodići 11, za povrat plaćenog iznosa od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna na ime poreza na dodanu vrijednosti, zatezne kamate i daljnje kamate.

9. Podnošenje žalbe ne suspendira provedbu osporavane odluke.

Napomena: Fiksni tečaj konverzije za preračunavanje je 7,53450 kuna za jedan euro.

O b r a z l o ž e n j e

Poreznim rješenjem Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-22 od 07. lipnja 2019. godine, obvezan je porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. iz Hercegovca, Ulica braće Petr 3, kao dužnik, na plaćanje carinskog duga u ukupnom iznos od 1.150.406,91 EUR/8.667.740,85 kuna i to na ime poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 989.115,93 EUR/7.452.493,95 kuna i zatezne kamate u iznosu od 161.290,98 EUR/1.215.246,90 kuna, za robu uvezenu u razdoblju od 09. srpnja 2016. do 28. veljače 2018. godine, s tim da ako navedeni iznos ne bude plaćen u roku od 10 dana po primitka rješenja, u protivnom pristupiti će se prisilnoj naplati poreza na dodanu vrijednost i zatezne kamate i to s zajedničkog bankovnog jamstva, kako je to navedeno u točci V. istog rješenja, a sve iz razloga navedenog u obrazloženju rješenja.

Dopunskim rješenjem Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-26 od 05. srpnja 2019. godine dopunjuje se točka V. poreznog rješenja u pogledu zajedničkog bankovnog jamstva, a sve iz razloga navedenog u istom rješenju.

1) - Postupak po žalbama i presudama tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. - Protiv poreznog rješenja i dopunskog rješenja žalitelj „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. iz Novaka, Vojvodići 11, kao zainteresirana stranka, po opunomoćenici Martini Tončić-Bota, odvjetnici iz Zagreba, Ulica Nikole Tesle 3/II je pravovremeno izjavio žalbu i dopune žalbe. U žalbi, izjavljuje da osporava porezno rješenje i dopunsko rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka. U bitnome navodi da je kao deklarant/zastupnik obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o., radi osiguranja carinskog duga koji je nastao ili bi mogao nastati, izdao bankarsku garanciju na iznos od 1,6 milijuna kuna, a naplatom kojeg iznosa bi mu nastala teška popravljiva šteta tj. nemogućnost daljnjeg poslovanja, te navodi razloge zbog kojih smatra da je njegovo postupanje u nadziranom razdoblju bilo zakonito i da ni na koji način nije sudjelovao u postupku 42. Također smatra da je izvršenje rješenja trebalo odgoditi, te u dopuni žalbe dostavlja daljnju dokumentaciju i navodi kako je iz iste vidljivo da je porez na dodanu vrijednost, čije plaćanje je poreznom obvezniku naloženo osporenim rješenje, prijavljen u zbirnoj prijavi u Ministarstvu financija Republike Italije, pa budući da je navedeni obveznik uredno ispunio svoje zakonske obveze, porez na dodanu vrijednost ne bi trebao biti plaćen u Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenog predlaže da se žalba uvaži i poništi predmetno rješenje.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem, KLASA: UP/II-471-01/19-01/303, URBROJ: 513-04-19-3 od 30. rujna 2019. godine odbio je žalbu tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. kao neosnovanu.

Protiv spomenutog rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak tužitelj „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. podnio je tužbu Upravnom sudu u Zagrebu te je Upravni sud dana 29. ožujka 2021. godine donio presudu, poslovni broj: Usl-3847/19-13, kojom je tužbeni zahtjev djelomično osnovan, te se poništava navedeno rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak u dijelu u kojem je odbijena žalba navedenog tužitelja protiv točke I. do IV. izreke poreznog rješenja Područnog carinskog ureda Zagreb od 07. lipnja 2019. godine (točka I.), odbacuje se žalba tužitelja izjavljena protiv točke I. do IV. izreke navedenog poreznog rješenja od 07. lipnja 2019. godine (točka II.), u preostalom dijelu odbija se tužbeni zahtjev (točka III.) i odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora i određuje se da svaka stranka snosi svoje troškove upravnog spora (točka IV.). Prema ocjeni suda uz nadzirane deklaracije položeni su instrumenti osiguranja, koje su preuzete zajedničkim osiguranjem Addiko Bank d.d. do iznosa carinskog duga od 1.750.000,00 kuna za koji navedeni tužitelj može biti odgovaran u carinskim postupcima navedenim u tom instrumentu, da je obveza po navedenom zajedničkom osiguranju odobrena dana 29. lipnja 2018. godine i evidentirana u Informacijskom sustavu Carinske uprave (11002/2018/0086/2) i da su ovim osiguranjem preuzete obveze nastale po ispostavljenim instrumentima osiguranja iz prethodnog razdoblja, da nema osnove da se u ovom upravnom sporu povodom tužbe preispita zakonitost utvrđenja carinskog duga drugog pravnog subjekta („TECHNO-OIL" d.o.o.) i da se obveze utvrđene pod točkama I. do IV. poreznog rješenja od 07. lipnja 2019. godine odnose isključivo na poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o., da se povodom žalbe izjavljene protiv prvostupanjskog rješenja, koju podnosi imenovani tužitelj koji nije porezni obveznik, ne može preispitati zakonitost odluke iz točke I. do IV. izreke poreznog rješenja od 07. lipnja 2019. godine kojom se uopće ne utvrđuju obveze tužitelja, odnosno tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. i da u tom dijelu isti u upravnom postupku ne može imati status stranke u smislu članka 4. Zakona o općem upravnom postupku, a niti mogućnost podnošenja žalbe (članak 105. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku), pa žalba u tom dijelu nije izjavljena od ovlaštene osobe te ju je trebalo odbaciti (članak 114. Zakona o općem upravnom postupku). Također, prema ocjeni suda nepobitna je činjenica da u ovom slučaju svakako dug pravno egzistira.

Tvrtka „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. protiv navedene presude Upravnog suda u Zagrebu od 29. ožujka 2021. godine izjavila je žalbu koju je Visoki upravni sud Republike Hrvatske presudom, poslovni broj: Usž-2202/21-2 od 08. rujna 2021. godine odbio i potvrdio točke II., III. i IV. izreke iste presude, te je u presudi, između ostalog, u točki 10. posebno navedeno da je *prema ocjeni Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, tužbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako su ih u provedenom nadzoru utvrdila javnopravna tijela.*

Naime, naknadnom provjerom dokumentacije utvrđeno je da je porezno oslobođenje stečeno temeljem neistinite dokumentacije (međunarodnih tovarnih listova, izlaznih računa i izjava) jer su u trenutku uvoza uz deklaracije bili priloženi podaci za koje se kasnije utvrdilo da nisu točni budući da roba nije zaprimljena u Republici Italiji, već je ista izravno isporučivana i istovarena u skladište hrvatske tvrtke „Zvijezda" d.d. na preradu odnosno teretna vozila s kojima je roba dopremana poslije postupka carinjenja nisu prelazila graničnu crtu Republike Hrvatske prema Schengenskom prostoru. Stoga je, pravilno zaključeno da je time nastala obveza obračuna i plaćanja poreza na dodanu vrijednost propisano člankom 41. stavkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost kod uvoza kojeg je porezni obveznik bio oslobođen prilikom puštanja robe u slobodan promet. Tužitelj je osiguranjem duga bankovnim jamstvom preuzeo obvezu jamca za sve dugove tvrtke „TECHNO-OIL" d.o.o. koji su nastali ili bi mogli nastati u vezi s nadziranim deklaracijama.

11. Člankom 89. stavkom 4. podstavak 3. Carinskog zakonika Unije (Uredba EU br. 952/2013.) propisano je da se osiguranje, ako nije vraćeno, može koristiti u granicama

osiguranog iznosa za naplatu iznosa uvozne ili izvozne carine i drugih davanja koji se naplaćuju nakon naknadne provjere robe, dok je člankom 113. Carinskog zakonika Unije propisano da ako iznos dospjele uvozne ili izvozne carine nije plaćen u propisanom razdoblju, carinska tijela osiguravaju plaćanje tog iznosa svim sredstvima koja su im na raspolaganju prema pravu dotične države članice.
12. Slijedom navedenog, proizlazi da je u ovoj situaciji prvostupanjsko tijelo bilo ovlašteno odrediti da će se iznos utvrđene obveze poreznog obveznika koji se vezuje za carinske deklaracije po kojima je tužitelj bio carinski zastupnik poreznog obveznika naplatiti iz bankarskog jamstva ukoliko dug ne bude plaćen od strane poreznog obveznika, a kako su to pravilno zaključili tuženik i prvostupanjski sud.
13. Neosnovani su navodi tužitelja da porezni dug dužnika više ne egzistira te da je time prestala obveza njega kao jamca jer u predmetu posl.br. Usl-3849/19 povodom tužbe „TECHNO-OIL" d.o.o. poništeno samo drugostupanjsko rješenje kojim je odlučeno o žalbi protiv prvostupanjskog rješenja od 7. lipnja 2019. i predmet je vraćen tuženiku na ponovnu odluku o žalbi. Budući da je u izreci rješenja od 7. lipnja2019. određeno da žalba ne odgađa naplatu carinskog duga, neosnovani su prigovori tužitelja da ne postoji izvršno rješenje.

U svezi odgode izvršenja poreznog rješenja Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-22 od 07. lipnja 2019. godine, ističemo da je rješenjem istog tijela, KLASA: UP/I-415-02/19-05/104, URBROJ: 513-02-3010/35-19-9 od 17. srpnja 2019. godine odbijen kao neosnovan prijedlog tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o., koji je podnesen ovom Područnom carinskom uredu dana 01. srpnja 2019. godine.

2) - Postupak po žalbi i presudi poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. - Također, protiv poreznog rješenja 07. lipnja 2019. godine i dopunskog rješenja 05. srpnja 2019. godine i porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o., po opunomoćeniku Danijelu Klobučaru, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar j.t.d. iz Zagreba, Gundulićeva ulica 19/I, je pravovremeno izjavio žalbu. U žalbi, izjavljuje da osporava porezno rješenje i dopunsko rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka. U bitnome osporava obvezu i navodi kako pri donošenju odluke o istoj nisu uzeti u obzir navodi iz prigovora izjavljenog protiv Zapisnika o poreznom nadzoru od 12. travnja 2019. godine, koje ponavlja u žalbi, te ističe da je nedvojbeno, dokumentacijom navedenom u žalbi, dokazao da ispunjava uvjete za porezno oslobođenje po postupku 42. Isto tako, smatra da je porezni nadzor nepravilno proveden i da ga se tereti za spomenuti dug samo zato što primatelji robe formalno nisu izvršili svoje obveze u drugim državama članicama Europske unije u kojima Carinska uprava Republike Hrvatske nema nikakvu nadležnost, te ističe kako ne može utjecati na postupanje kupaca, niti može odgovarati za njihove radnje. Na kraju opisuje okolnosti prometa robe sa trgovačkim društvima s kojima je poslovao, a vezano za isporuke talijanskim kupcima poziva se na odredbe članka 14. i 41. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te osporava obračun kamata. Slijedom navedenog predlaže da se žalba uvaži i poništi predmetno rješenje.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem, KLASA: UP/II-471-01/19-01/295, URBROJ: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. godine odbio je žalbu tvrtke „TECHNO-OIL" d.o.o. kao neosnovanu.

Protiv rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 30. rujna 2019. godine porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. podnio je tužbu Upravnom sudu u Zagrebu te je Upravni sud dana 29. siječnja 2021. godine donio presudu, poslovni broj: Usl-3849/19-15, kojom se tužbeni zahtjev usvaja i poništava navedeno rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, iz razloga što treba u ponovnom postupku postupiti sukladno članku 6. stavku 1. i 2. Općeg poreznog zakona, a posebice utvrditi i one činjenice koji navedenom obvezniku idu u prilog (koje su u presudi naznačene) te obrazložiti stajalište da je navedeni porezni obveznik znao da sudjeluje u prijevarnim radnjama i da je učesnik u prijevarnim radnjama s namjerom izbjegavanja

plaćanja poreza (utajom poreza na dodanu vrijednost) u drugoj državi članici Europske unije (Mađarska), kao i da je vidljivo da je isporuka navedenih dobara upravo osmišljena s namjerom izbjegavanja plaćanja poreza na dodanu vrijednost poreznih obveznika u Republici Mađarskoj.

Postupajući po primjedbama Upravnog suda Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je rješenjem, KLASA: UP/II-471-01/19-01/295, URBROJ: 513-04-21-18 od 26. ožujka 2021. godine, poništio porezno rješenje Područnog carinskog ureda Zagreb od 07. lipnja 2019. godine i dopunsko rješenje istog Ureda od 05. srpnja 2019. godine te predmet vratio na ponovni postupak.

3) - Postupak po presudi, poslovni broj: Usl-3849/19-15 od 29. siječnja 2021. godine - Područni carinski ured Zagreb, postupajući u izvršenju rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 26. ožujka 2021. godine, a pritom pridržavajući se pravnih shvaćanja i primjedba Upravnog suda glede postupka, u ponovnom postupku utvrdio je slijedeće:

Slijedom navedenog u presudi Upravnog suda u Zagrebu od 29. siječnja 2021. godine tvrtka „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. iz Novaka, Vojvodići 11, po opunomoćeniku Miljenku Krželju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri j.t.d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 3, podnijela je dana 20. travnja 2021. godine zahtjev za povrat plaćenog iznosa od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna. U podnesku se navodi da porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. nije u roku podmirio predmetni dug i da je isti u iznos od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna naplaćen iz njihovog bankovnog jamstva dana 26. kolovoza 2019. godine. Budući da je Upravni sud u Zagrebu presudom, poslovni broj: Usl-3849/19-15 od 29. siječnja 2021. godine usvojio tužbeni zahtjev poreznog obveznika i poništio rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 30. rujna 2019. godine, a Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem od 26. ožujka 2021. godine poništio porezno rješenje Područnog carinskog ureda Zagreb od 07. lipnja 2019. godine i dopunsko rješenje istog Ureda od 05. srpnja 2019. godine te predmet vratio na ponovni postupak i odluku, traže povrat navedenog iznosa uvećanog za pripadajuću kamatu.

Nadalje, postupajući po rješenju Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 26. ožujka 2021. godine i pritom pridržavajući se pravnih shvaćanja i primjedba Upravnog suda glede postupka, Područni carinski ured Zagreb je u ponovnom postupku donio porezno rješenje, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/14-21-95 od 08. lipnja 2021. godine, kojim je obvezao poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. iz Hercegovca, Ulica braće Petr 3, kao dužnik, na plaćanje carinskog duga u ukupnom iznos od 333.197,97 EUR/2.510.480,16 kuna i to na ime poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 302.241,80 EUR/2.277.240,86 kuna i zatezne kamate u iznosu od 30.956,17 EUR/233.239,30 kuna, za robu uvezenu iz Republike Italije u razdoblju od 01. siječnja 2017. do 31. siječnja 2018. godine, s tim da ako navedeni iznos ne bude plaćene u roku od 10 dana po primitka rješenja, u protivnom pristupiti će se prisilnoj naplati poreza na dodanu vrijednost i zatezne kamate i to s zajedničkog bankovnog jamstva: 11002/2017/0046/2/HR60220734380 izdane međunarodnom otpremništvu „SUK-ŠPED" d.o.o. iz Osijeka, Vukovarska ulica 215, OIB: 60220734380 i 11002/2017/0149/2/HR24839920900, čije obveze preuzima nasljedno jamstvo broj 11002/2017/0247/2/HR24839920900, odnosno nasljedno jamstvo broj 11002/2018/0086/2/HR24839920900, izdana društvu „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. iz Novaka, Vojvodići 11, OIB: 24839920900, koja su u postupcima carinjenja prihvaćena kao instrument osiguranja po uvoznim carinskim deklaracijama specificiranim u Tabeli 2. (prilog -koji je sastavni dio poreznog rješenja). Budući da je dio duga plaćen navedeni obveznik dužan je platiti preostali iznos duga od 74.709,41 EUR/562.898,08 kuna (kako je to navedeno u točci 6. istog rješenja) i ako porezni obveznik u propisanom roku ne uplati utvrđeni iznos naplata će se izvršiti u ovršnom postupku (kako je to navedeno u točci 7. istog rješenja), te se odbija kao neosnovan zahtjev „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. za povrat plaćenog iznosa od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna na ime poreza na dodanu

vrijednost, zatezne kamate i daljnje kamate (kako je to navedeno u točci 8. rješenja) iz razloga što navedena porezna obveza još pravno egzistira, a sve iz razloga navedenog u obrazloženju rješenja.

Ovo rješenje postalo je izvršno dana 23. lipnja 2023. godine.

3.a) - Protiv poreznog rješenja od 08. lipnja 2021. godine žalitelj „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o., po opunomoćeniku Miljenku Krželju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri j.t.d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 3, je dana 28. lipnja 2021. godine pravovremeno izjavio žalbu. U žalbi, u bitnome, navodi da nije postupljeno sukladno stajalištu Upravnog suda u Zagrebu od 29. siječnja 2021. godine, te se protivi razdvajanju postupka zaključkom od 27. svibnja 2021. godine pozivajući se na pogrešnu primjenu članka 44. Zakona o općem upravnom postupku. Nadalje, ističe i postojanje svojeg statusa kao žalitelja u predmetnom postupku jer u konkretnom slučaju predstavlja jamca poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. za porezni dug temeljem bankovnog jamstva iz čega proizlazi njegov interes za sudjelovanje u postupku. Napominje kako su s obzirom da je poništeno porezno rješenje od 07. lipnja 2019. godine kojim je naplaćen dio duga poreznog obveznika Techno Oil d.o.o., temeljem njegove garancije , poništeni su i svi učinci koje je isto rješenje proizvodilo, tj. smatra se da to rješenje nije ni doneseno, slijedom čega je predmetna obveza otpala, pa se stoga ne može uzeti kao podmiren dio obveze poreznog obveznika u iznosa od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna, te ga se dalje zaduživati za preostale iznose. Zbog iznesenog, smatra da mu pripada pravo na povrat uplaćenog iznosa zajedno sa zateznim kamatama sukladno članku 1115. Zakona o obveznim odnosima. Također navodi da nije ni na koji način sudjelovao u samom postupku 42, već je samo bankarskom garancijom osiguravao carinski dug koji je nastao ili bi mogao nastati. Slijedom navedenog predlaže da se žalba uvaži i poništi osporavano rješenje od 08. lipnja 2021. godine.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem, KLASA: UP/II-471-01/21-01/332, URBROJ: 513-04-22-3 od 31. svibnja 2022. godine odbio je žalbu „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. kao neosnovanu.

Protiv rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 31. svibnja 2022. godine tužitelj „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. podnio je tužbu Upravnom sudu u Zagrebu te je Upravni sud dana 28. veljače 2023. godine donio presudu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12, kojom se tužbeni zahtjev usvaja, poništava navedeno rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, poništava porezno rješenje Područnog carinskog ureda Zagreb od 08. lipnja 2021. godine i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak iz razloga što je prema ocjeni suda, osporavanim rješenjem povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Naime, prema ocjeni Suda, predmet spora je tužiteljev zahtjev za povratom naplaćenog iznosa duga putem bankarske garancije, na temelju poništenih rješenja, tj. da je osnova naplate carinskog duga iz bankarske garancije, kasnije poništeno rješenje, te će nadležno tijelo donijeti novo rješenje i odlučiti i o zahtjevu tužitelja za povrat naplaćenog iznosa.

Po dovršenju upravnog spora Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak podneskom, KLASA: UP/II-471-01/21-01/332, URBROJ: 513-04-23-16 od 17. svibnja 2023. godine dostavio je spis predmeta Područnom carinskom uredu Zagreb na ponovni postupak.

3.b) - Isto tako, ističemo da je protiv poreznog rješenja od 08. lipnja 2021. godine žalbu izjavio i porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o., koju je Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem, KLASA: UP/II-471-01/21-01/331, URBROJ: 513-04-22-3 od 18. svibnja 2022. godine odbio kao neosnovanu. Protiv rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak navedeni obveznik podnio je tužbu Upravnom sudu u Zagrebu i upravni spor vodi se pod brojem: 18. Usl-1869/22-2. Međutim, do donošenja ovog rješenja nismo dobili povratnu informaciju od Upravnog suda u Zagrebu u pogledu odluke o tužbi.

Navodimo i to da točkom I) izreke presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 od 28. veljače 2023. poništeno rješenje

Ministarstva financija Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak KLASA: UP/II- 471-01/21-01/332 URBROJ: 513-04-22-3 od 31. svibnja 2022. i porezno rješenje Ministarstva financija, Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Zagreb KLASA: UP/I-471-01/19-07/58 URBROJ: 513-02-3005/14-21-95 od 08. lipnja 2021. godine, proizlazi da ista nije dostavljena poreznom obvezniku „TECHNO-OIL" d.o.o. budući je isti obveznik plaćanja predmetnog duga i stoga je trebala biti dostavljena i obvezniku radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa u konkretnoj upravnoj stvari.

Područni carinski ured Zagreb, postupajući u izvršenju presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 od 28. veljače 2023. godine, a pritom pridržavajući se pravnih shvaćanja i primjedba suda glede postupka, u ponovnom postupku utvrdio je slijedeće:

Prije svega, navodimo da se zaključkom Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/14-21-94 od 27. svibnja 2021. godine, razdvaja upravna stvar poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o., za robu puštenu u slobodan promet u carinskom postupku 42 po uvoznim carinskim deklaracijama kako je to navedeno u Tablici 1. poništenog poreznog rješenja, u kojima je kao krajnje odredište robe nakon carinjenja navedena Republika Italija i Republika Mađarska i o navedenoj upravnoj stvari vodit će se dva postupka i to jedan za robu deklariranu za otpremu u Republiku Italiju (porezno rješenje, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/14-21-95 od 08. lipnja 2021. godine), a drugi za robu deklariranu za otpremu u Republiku Mađarsku (porezno rješenje, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/14-21-96 od 08. lipnja 2021. godine).

- Zapisnik o poreznom nadzoru, prigovor i očitovanje po prigovoru -

Područni carinski ured Zagreb temeljem Obavijesti o poreznom nadzoru, KLASA: 471-01/18-07/152, URBROJ: 513-02-3005/1-18-2 od 28. veljače 2018. godine, započeo je porezni nadzor kod poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o., sa sjedištem na adresi Ulica braće Petr 3., u mjestu Hercegovac (u daljnjem tekstu - porezni obveznik), a u svezi provjere pravilne primjene poslovanja u skladu s odredbama članka 48. Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o Carinskom zakoniku Unije (SL L 269 od 10. listopada 2013, (u daljnjem tekstu - Carinski zakonik Unije-CZU) te njegovih provedbenih akata, Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 2446/2015 (dopuna CZU), Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 341/2016 (prijelazna pravila) i Provedbene uredbe (EU) br. 2447/2015 i članka 143./d Direktive vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. godine o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, 11.12.2006.), s posebnim naglaskom na: - naknadnu provjeru carinskog i poreznog postupka vezano za uvoz sojine sačme iz TB 2304000000, sirovog sojinog tehničkog ulja iz TB 1507101000 i iz TB 1508101000, suncokretove sačme iz TB 2306300000 i sirovog suncokretovog nerafiniranog ulja iz TB 1512119100 i iz TB 1512199010, u carinskom Postupku 42 - postupak puštanja u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost, jer je roba namijenjena drugoj državi članici Europske unije i da li je ista prijavljena u drugoj zemlji članici Unije, za razdoblje od 09. srpnja 2016. do 28. veljače 2018. godine, o čemu je sastavljen Zapisnik, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-12 od 12. travnja 2019. godine.

U provedbi predmetnog poreznog nadzora kod poreznog obveznika, utvrđeno je da je isti iz Republike Srbije koristeći carinski postupak 42 u razdoblju od 09.07.2016. do 28.02.2018. godine, izvršio ukupno 295 uvoza. Roba se uvozila iz Republike Srbije, a u deklaracijama kao krajnje odredište predmetne robe nakon carinjenja navedene su druge članice EU i to Republika Mađarska 183 pošiljke, Republika Slovenija 25 pošiljki, Republika Austrija 15 pošiljki i Republika Slovačka 2 pošiljke. Od ukupnog naprijed navedenog broja pošiljaka, u uvoznim carinskim deklaracijama je deklarirano da će nakon

postupka puštanja robe u slobodan promet biti otpremljeno 70 pošiljaka prema Republici Italiji. Pregledom podataka iz HRAIS sustava Carinske uprave za Republiku Italiju utvrđena je isporuka, sirovog sojinog tehničkog ulja iz TB 1507101000 i iz TB 1508101000 i sirovog suncokretovog nerafiniranog ulja iz TB 1512119100 i iz TB 1512199010.

Na osnovu članka 112. stavak 3. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj 147/08 do 73/13) i na osnovu članka 126. stavak 4. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj 115/16) porezni obveznik je u zakonom propisanom roku na utvrđeno činjenično stanje po Zapisniku uložio pismeni prigovor koji je zaprimljen u Područnom carinskom uredu Zagreb dana 03. svibnja 2019. godine, te je utvrđeno da je isti dopušten, podnesen u roku, i izjavljen putem opunomoćenika Danijelu Klobučaru, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar j.t.d. iz Zagreba, Gundulićeva 19/1.

Zbog činjenice da su predmetnim prigovorom osporena sva utvrđenja poreznog tijela ovim rješenjem očitujemo se samo o navodima u prigovoru vezano na utvrđenja za Republiku Italiju:

„Prigovorom se osporava činjenično stanje utvrđeno u zapisniku u onim dijelovima koji se odnose na talijanskog kupca MISSION LAB S.r.l. da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobođenje plaćanja poreza na dodanu vrijednost (PDV-a) temeljem članka 41. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (dalje - ZPDV), u dijelovima Zapisnika kojima je utvrđena obveza plaćanja PDV-a zbog navodnih nepravilnosti te u dijelovima u kojima je naslovljeno tijelo procijenilo da je porezni obveznik počinio radnje s obilježjem prekršaja iz članka 15. stavka 2. podst. 1. toč. b) i podst. 3. Carinskog zakona Unije (dalje CZU). Također se porezni obveznik protivi utvrđenju naslovljenog tijela da je potrebno zatražiti suspenziju PDV ID broja poreznom obvezniku. Prigovor se podnosi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog toga što porezno tijelo nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari.

Porezni nadzor je obavljen za vremensko razdoblje od 09. srpnja 2016. do 28. veljače 2018. godine s posebnim naglaskom na naknadnu provjeru carinskog i poreznog postupka u carinskom postupku 42-za puštanje u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanja PDV-a, jer je roba namijenjena drugoj državi članici EU.

Naslovljeno tijelo je Zapisnikom u provedenom poreznom nadzoru pogrešno zaključilo da je porezni obveznik u pojedinim slučajevima isporuke robe kupcima u Republiku Italiju (Mission Lab S.r.l.) koristio carinski postupak 42 radi oslobođenja od plaćanja PDV-a, iako nisu ispunjene sve pretpostavke za njegovu primjenu i oslobođenje od plaćanja PDV-a iz članka 41. stavka 1. ZPDV, te porezni obveznik naglašava da je ovaj zaključak Carinske uprave netočan! Za ostale isporuke naslovljeno tijelo nije pronašlo nikakve nepravilnosti u primjeni carinskog postupka 42. te članka 41. stavka 1. ZPDV. Naime, porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. je iz Republike Srbije uvozio robu koju je potom isporučivao u druge države članice Europske unije, i to: Mađarsku, Italiju, Sloveniju, Austriju i Slovačku, za što je ispravno koristio carinski postupak 42 temeljem relevantne poslovne dokumentacije, te je u analiziranom razdoblju od 09. srpnja 2016. do 28. veljače 2018. godine porezni obveznik je izvršio ukupno 295 takvih uvoza.

Netočno je utvrđenje da porezni obveznik nije uredno vodio poslovne knjige i evidencije u skladu s propisima kojima se utvrđuje pojedina vrsta poreza i koji se primjenjuju u Republici Hrvatskoj, odnosno da je prijavljivao neistinite podatke ili krivotvorio isprave s ciljem navodnog izbjegavanja plaćanje poreza na dodanu vrijednost (PDV-a), odnosno zlouporabe carinskog postupka 42. kako bi to proizlazilo iz Zapisnika. Svi računi su izdani kupcima u druge države članice EU, na osnovi sklopljenih kupoprodajnih ugovora i prijavljenih narudžbi. Svi su podaci točni kako su navedeni u međunarodnim tovarnim listovima, izlaznim računima i izjavama, pa tako i subjekti prijema robe i mjesto istovara, što je sve naslovljeno tijelo trebalo utvrditi, ali nije, u ovom postupku poreznog nadzora. Svi uvozi i daljnja prodaja robe kupcima u Italiji i drugim državama članicama EU, su istinito i vjerodostojno evidentirani, te su bili prethodno odobreni na temelju uvoznih carinskih deklaracija po kojima je kupac kao pravni subjekt označen i potvrđen kao ispravni pravni subjekt u matičnoj državi u kojoj ima poslovni

nastan. Čim je došlo do kupoprodaje robe, porezni obveznik je provjerio PDV ID brojeve svih kupaca, unutar VIES sustava, a potom ih je i Carinska uprava RH provjerila, pri čemu su oglašeni kao ispravni subjekti po carinskom postupku 42. Da su se u toj fazi pojavile određene nepravilnosti, roba ne bi ni mogla biti ocarinjena i puštena u slobodan promet. Uz uvozne carinske deklaracije su priloženi podaci i isprave koji su bili ispravni i točni u trenutku ovjere, te su ih kao takve ovjerili carinski djelatnici, a sva roba je isporučena kupcima na adrese naglašene na tim dokumentima. Stoga su poslovni podaci, evidencije i poslovne knjige poreznog obveznika uredno vođene.

Također se ističe da je prije izvoza robe kupcu Mission Lab S.r.l. u Italiju, roba bila vrlo kratko, samo na dan-dva prerađena u tvornici ulja Zvijezdi d.d. i vraćena poreznom obvezniku nakon čega je porezni obveznik odmah robu otpremio tom kupcu u Italiju, kako je to i upisano u poslovnoj dokumentaciji te evidencijama poreznog obveznika. Isto je nesporno potvrđeno i od strane Zvijezde d.d. (vidljivo na str. 10. Zapisnika), koja je potvrdila da je porezni obveznik dobavljač robe talijanskom kupcu Mission Lab S.r.l. Stoga ni u ovom slučaju nije bilo nikakve namjere izbjegavanja plaćanja poreza ili zaobilaženja carinskih i/ili poreznih propisa, već su ponovno bile ispunjene pretpostavke za primjenu carinskog postupka 42. Zbog tako pogrešno utvrđenih činjenica, naslovljeno tijelo pogrešno smatra da je došlo do prekršaja i da će biti utvrđena porezna obveza s osnova neplaćenog PDV-a, iako je razvidno da su isporuke oslobođene obračuna PDV-a na temelju članka 41. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, s obzirom da je roba doista dalje isporučena u druge države članice kako je to i bilo prijavljeno pa ne postoji obveza plaćanja PDV-a za „TECHNO-OIL" d.o.o. Slijedom svega navedenog je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, osobito članak 41. stavak 1. i članak 44. stavak 2. točka c) ZPDV, Uputa broj 76/13 za odobravanje postupka 42, kao i članak 15. stavak 2. podst. 1. točka b) i podst. 3. te članak 114. CZU.

Zapisnikom nisu dani valjani razlozi za donošenje zaključaka iz točaka 9. i 10. istog Zapisnika, čime je učinjena bitna povreda pravila postupka. Povrijeđena je i odredba članka 121. stavka 2. OPZ-a kojom je propisano da porezni nadzor treba obavljati jednakom pozornošću u pogledu svih bitnih činjenica, kako onih koje idu na štetu poreznog obveznika, tako i onih koje idu u njegovu korist! Nije primijenjeno načelo razmjernosti koje je propisano članka 122. stavka 3. OPZ-a prema kojem porezni nadzor treba usmjeriti na bitne činjenice koje mogu konačno povećati ili smanjiti poreznu obvezu te njegovo trajanje ograničiti na nužnu mjeru. Porezni nadzor se obavljao od 28. veljače 2018. do dana sastavljanja Zapisnika, što je više od godinu dana! S time da je pogrešno navedeno kako je Zapisnik sastavljen 31. ožujka 2019. godine, s obzirom da je sastavljen 12. travnja 2019. godine. Porezni obveznik ističe da su obje opisane odredbe povrijeđene u ovom postupku, s obzirom da one nisu bile primijenjene, a naslovljeno tijelo ih je moralo primijeniti. Zapisnikom se uglavnom navode činjenice koje idu na štetu poreznog obveznika, a koje nisu točno utvrđene, niti su podrobno ispitane, unatoč tome što je zaključnom razgovoru nazočio direktor poreznog obveznika, a što je samo usput konstatirano Zapisnikom pozivajući se na članak 125. OPZ-a. Opreza radi, ističe se da je došlo i do povrede članka 120. OPZ-a, odnosno da obavijest o tome da će se obaviti porezni nadzor nije dostavljena u roku iz članka 120. stavka 1. OPZ-a te da nije sadržavala sve podatke iz članka 120. stavka 3. OPZ-a. Određivanjem zabrane rada u okviru ovog poreznog nadzora potpuno je blokirano poslovanje poreznog obveznika, što je nastavak ranije donesene privremene mjere od dana 18. veljače 2019. godine u istom ovom postupku, protiv koje je već podnesena žalba, kao i zabrane rada određene Naredbom od 01. ožujka 2019. godine u trajanju od 15 dana. Dakle, osim što je poreznom obvezniku zabranjen rad na maksimalni rok od 6 mjeseci određen člankom 124. stavkom 2. OPZ-a, porezni obveznik ne može ni raspolagati svojim novčanim sredstvima na računima, zbog čega ne može normalno funkcionirati te će biti prisiljen podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Porezni obveznik ističe da je naslovljeno tijelo moralo voditi računa o razmjernosti i trebalo je odrediti manji rok zabrane rada, čak i kada bi bilo ispravno utvrđeno postojanje prekršaja, do kojeg uopće nije došlo! Međutim, naslovljeno tijelo je odmah odredilo najteže mjere, iako nije nezakonito poslovalo, niti je konačno

utvrđen točan iznos navodne porezne obveze za koju naslovljeno tijelo tvrdi da je nastala. Na ovaj način su grubo prekršena ustavna prava vlasništva te poduzetničke i tržišne slobode trgovačkog društva „TECHNO-OIL" d.o.o. S obzirom na sve navedeno, porezni obveznik smatra da je porezno tijelo dužno ispraviti Zapisnik na način da utvrdi da za provedbu poreznog nadzora nije bilo ovlašteno, te da Zapisnik ne proizvodi nikakve pravne učinke, kao i da obustavi sve daljnje aktivnosti dok porezno tijelo ne postupi sukladno prisilnim zakonskim propisima. Podredno porezni obveznik ističe da je predmetni zapisnik poreznog tijela netočan, činjenice pogrešno utvrđene i zakonske odredbe netočno primijenjene, stoga se predlaže uvažiti prigovor i ispravno utvrditi materijalne i pravne ocjene provedenog poreznog nadzora".

Područni carinski ured Zagreb razmotrio je prigovor i u svezi navoda vezano na deklarirane podatke iz uvoznih carinskih deklaracija gdje se navodi primatelj iz Republike Italije, ističe sljedeće: „Porezni obveznik u uvodnom dijelu prigovora navodi više različitih općih činjenica: zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog toga sto porezno tijelo nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari, a u konačnici smatra da je porezno tijelo svojim postupanjem u ovom poreznom nadzoru grubo prekršilo ustavna prava vlasništva te poduzetničke i tržišne slobode te je dovelo u pitanje Ustavom Republike Hrvatske i međunarodnim ugovorima zajamčena prava i slobode. Uvažavajući pravo poreznog obveznika da u svom prigovoru iznosi sve što mu može biti od koristi, porezno tijelo u cijelosti odbacuje opće navode da je svojim postupanjem i predmetnim osporavanim Zapisnikom dovelo u pitanje slobodnu tržišnu ekonomiju iz članka 49. stavka 1. Ustava RH, te da je na bilo koji način ugrozilo tržišne slobode i konkurenciju gospodarskih subjekata unutar Europske unije i time posredno prekršilo članak 49. Ustava RH.

Što se tiče prigovora poreznog obveznika da je porezno tijelo postupalo suprotno odredbama članka 6. stavak 1. i 2., te članka 9. stavak 1. i 2. i članka 121. stavak 2. Općeg poreznog zakona, ističe se da je porezno tijelo u postupku poreznog nadzora poštivalo sve navedene zakonske odredbe, osobito je poštivalo načelo zakonitog postupanja iz članka 6. stavka 1. Općeg poreznog zakona, nastojeći u potpunosti utvrditi sve činjenice sukladno stavku 2. istog članka Zakona. Prigovor poreznog obveznika je neutemeljen i u pogledu članka 9. stavak 1. Zakona, jer postupanje u dobroj vjeri nije ničim narušeno a cijeli postupak poreznog nadzora vođen je na način kako je to propisano u članku 121. stavak 2. Općeg poreznog zakona, jer se porezno tijelo u postupku poreznog nadzora rukovodilo temeljnim načelima istoga, a osobito je poštivalo načela zakonitosti, materijalne istine i načelo objektivnosti. Što se tiče prigovora kojim se osporava Zapisnik u onim dijelovima u kojima su utvrđene nepravilnosti u provedbi carinskog postupka 42, u slučajevima u kojima je roba bila namijenjena talijanskom kupcu Mission Lab S.r.l. da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobođenje plaćanja poreza na dodanu vrijednost (PDV-a) temeljem članka 41. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (dalje: ZPDV), u dijelovima Zapisnika kojima je utvrđena obveza plaćanja PDV-a zbog navodnih nepravilnosti, te u dijelovima u kojima je naslovljeno tijelo procijenilo da je porezni obveznik počinio radnje s obilježjem prekršaja iz članka 15. stavka 2. podst. 1. točka b) i podst. 3. Carinskog zakona Unije (dalje: CZU), ističe se da je provedenim poreznim nadzorom, te provjerom putem međunarodne suradnje, a vezano za uvoz sirovog sojinog tehničkog ulja iz TB 1507101000 i iz TB 1508101000 i sirovog suncokretovog nerafiniranog ulja iz TB 1512119100 i iz TB 1512199010, u carinskom Postupku 42 – postupak koji predstavlja puštanje robe u slobodni promet uz oslobođenje od plaćanja PDV-a, jer je roba namijenjena drugoj zemlji članici EU - talijanskom kupcu MISSION LAB S.r.l., za razdoblje od 24. kolovoza 2017. do 31. siječnja 2018. godine, da nisu utvrđene nepravilnosti u deklariranju vrste, količine ili vrijednosti robe.

Međutim, u postupku provjere jesu li porezni obveznici identificirani u svrhu PDV-a u Republici Italiji podnijeli Poreznoj upravi propisano rekapitulacijsko izvješće u svrhu PDV-a, sukladno članku 265. Direktive 2006/112/EZ od 28. studenog 2006. godine, o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347 od 11.12.2006.), utvrđeno je da primatelj dobara u Republici Italiji nije evidentirao stjecanje dobara od poreznog

obveznika TECHNO OIL d.o.o., te nisu podnijete PDV zbirne prijave ni iskazana vrijednosti primitka dobara iz druge zemlje članice EU u Zbirnoj prijavi PDV-a.

Postupak 42, koji je koristio poslovni subjekt predstavlja postupak puštanja robe u slobodni promet uz oslobođenje od plaćanja PDV-a, jer je roba namijenjena drugoj zemlji članici. Odredbom članka 44. stavak 1. točka 26. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine", broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14) propisano je da je poreza na dodanu vrijednost oslobođen uvoz dobara otpremljenih ili prevezenih iz trećih područja ili iz treće zemlje na područje Republike Hrvatske, ako je ta dobra uvoznik ili osoba koja je određena kao porezni dužnik pri uvozu neposredno nakon uvoza isporučio unutar Europske unije uz primjenu oslobođenja od poreza na dodanu vrijednost iz članka 41. stavka 1. Zakona, dok je odredbom članka 44. stavka 2. istog Zakona propisano da se oslobođenje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost primjenjuje kada nakon uvoza dobara slijedi isporuka dobara koja je prema odredbi članka 41. stavka 1. točka a) i d) navedenog Zakona oslobođena od plaćanja poreza na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu PDV), samo ako je uvoznik u trenutku uvoza Carinskoj upravi pružio najmanje sljedeće podatke: svoj PDV identifikacijski broj izdan u Republici Hrvatskoj ili PDV identifikacijski broj svoga poreznog zastupnika koji jamči za plaćanje PDV-a izdan u Republici Hrvatskoj; PDV identifikacijski broj stjecatelja izdan u drugoj državi članici kojemu se isporučuju dobra prema članku 41. stavka 1. točka a) ovoga Zakona ili vlastiti PDV identifikacijski broj izdan u državi u kojoj završava prijevoz ili otprema dobara ako se dobra prema članku 41. stavku 1 točki d) ovoga zakona premještaju te dokaz iz kojeg je vidljivo da su uvezena dobra namijenjena za prijevoz ili otpremu iz Republike Hrvatske u neku drugu državu članicu. Isto tako, odredbom članka 41. stavka 1. točka a) Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da su poreza na dodanu vrijednost oslobođene isporuke dobara koje prodavatelj ili osoba koja stječe dobra ili druga osoba za njihov račun otpremi ili preveze iz tuzemstva u drugu državu članicu drugom poreznom obvezniku ili pravnoj osobi koja nije porezni obveznik, a koji djeluje kao takav u toj drugoj državi članici.

Člankom 170. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine", broj 79/13, 85/13, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15) propisano je sljedeće: "(1) Porezni obveznik koji primjenjuje oslobođenje od PDV-a temeljem članka 41. Zakona, dokazuje da je dobro otpremljeno ili prevezeno u drugu državu članicu računom, otpremnicom, prijevoznom ispravom ili drugim dokumentom iz kojeg je razvidno da se odnosi na otpremu ili prijevoz dobara navedenih u računu. (2) Ako dobra otpremi ili preveze iz tuzemstva u drugu državu članicu osoba koja stječe dobro ili druga osoba za njen račun, prodavatelj dobara uz dokumente iz stavka 1. ovoga članka kao dokaz da su dobra otpremljena ili prevezena u drugu državu članicu, koristi pisanu izjavu o otpremi ili prijevozu dobara u drugu državu članicu koju je potpisao preuzimatelj dobara. (3) U pisanoj izjavi o otpremi ili prijevozu dobara iz stavka 2. ovoga članka moraju biti navedeni sljedeći podatci: a) ime i prezime (naziv) prodavatelja, b) broj računa i datum izdavanja računa za isporučena dobra, c) ime i prezime (naziv) i PDV identifikacijski broj kupca, d) registarske oznake prijevoznog sredstva kojim su dobra otpremljena ili prevezena, e) mjesto odredišta u drugoj državi članici".

Prema pozitivnim propisima za primjenu postupaka 42 i 63, u samom postupku carinjenja, u svim slučajevima kada se zahtijeva primjena postupka 42, takve deklaracije moraju biti kontrolirane od strane carinskog službenika, koji mora provjeriti postojanje i važenje PDV identifikacijskih brojeva naznačenih u carinskoj deklaraciji, te postoje li dokazi o otpremi robe u drugu zemlju članicu, te jesu li isti ispravno upisani u odgovarajuće polje carinske deklaracije. Kao dokazi o otpremi robe u drugu zemlju članicu nakon carinjenja moraju biti priloženi: faktura, u kojoj mora biti naznačen primatelj robe u drugoj zemlji članici, kao i PDV broj te osobe, prijevozna isprava, u kojoj je kao mjesto odredišta naznačena druga zemlja članica, te izjava da će predmetna roba nakon carinjenja biti otpremljena u drugu zemlju članicu. Ako u postupku sudjeluje i osoba iz Republike Hrvatske, ili je primatelj predmetnu robu prodao osobi u nekoj drugoj zemlji

članici uz UCD se trebaju priložiti dvije fakture i prijevozne isprave i to jedna od inozemnog dobavljača na primatelja/uvoznika robe, a druga od te osobe na primatelja u drugoj zemlji članici kojem će roba i biti otpremljena nakon carinjenja. Nadalje, porezni obveznik koji se pojavljuje kao uvoznik/primatelj robe u postupku uvoznog carinjenja robe, odnosno porezni zastupnik obvezan je Poreznoj upravi podnijeti prijavu PDV-a (Obrazac PDV) te Zbirnu prijavu za isporuku dobara i usluga u druge države članice Europske unije (Obrazac ZP). U zbirnoj prijavi, između ostalog, iskazuje vrijednost isporuke dobara u druge članice Europske unije u kunama i lipama po pojedinom primatelju/stjecatelju dobara u okviru carinskog postupka 42.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju poreznog obveznika utvrđeno je da su ti dokazi bili priloženi u trenutku puštanja robe u slobodan promet i iskazani u poljima 44/2 deklaracija. Pritom je bitno naglasiti da je na svim računima kao mjesto isporuke naveden paritet DAP Obrežje, Republika Slovenija dok je u Izjavama koje su prilagane prilikom carinjenja navedeno da će roba nakon carinjenja biti otpremljena u Republiku Italiju, primatelju MISSION LAB srl. Također je utvrđeno da su Obrasci PDV-a i Zbirne prijave za isporuke dobara i usluga u druge države članice Europske unije podnesene nadležnoj poreznoj ispostavi sa zakašnjenjem, dok su vrijednosti isporuke dobara bile iskazane u iznosima koji su bili deklarirani u uvoznim carinskim deklaracijama. Međutim, porezni obveznik nije dostavio potpisane dokaze je li primatelj u Republici Italiji primio ili preuzeo dobra za koja je isti bio oslobođen plaćanja PDV-a prilikom puštanja robe u slobodan promet korištenjem carinskog postupka 42.

Zbog osiguranja pravilne primjene carinskog postupka 42, odnosno provjere je li roba prijavljena nadležnoj Poreznoj upravi u rekapitulacijskom izvješću primatelja u Republici Italiji, sukladno članku 265. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, 28.11.2006.), Središnji ured Sektor za nadzor uputio je dopis 31. siječnja 2018. godine, prema Poreznoj upravi kojim je zatražena provjera putem SCAC obrasca od Porezne službe Republike Italije je li porezni obveznik u Republici Italiji podnio propisano izvješće u svrhu PDV-a, odnosno je li prijavio stjecanje i podmirio obveze po osnovi PDV-a za robu za koju je korišten postupak 42 i podnio zbirnu prijavu i priložio ovjerene međunarodne tovarne listove (CMR-ove).

Središnji ured, Sektor za nadzor, dostavio je zaprimljene odgovore od poreznih vlasti Republike Italije, Područnom carinskom uredu Zagreb dopisom, KLASA: 471-01/18-02/40, URBROJ: 513-02-1920/10-18-7 od 31. srpnja 2018. godine i dopisom, KLASA: 471-01/18-02/40, URBROJ: 513-02-1920/10-18-11 od 12. prosinca 2018. godine, a vezano na deklarirane podatke iz uvoznih carinskih deklaracija u kojima se navodi da je krajnji primatelj dobara talijansko društvo Mission Lab S.r.l. Iz dostavljenog SCAC obrasca VAT HR 910011802302 IT (prema članku 7., 15. 16., 25.-27. Uredbe 904/2010/EU) od poreznih vlasti Republike Italije, vidljivo je da prvotno navedeni stjecatelj dobara MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA IT, PDV identifikacijski broj: (IT02778830303), nije nakon puštanja robe u slobodan promet za koju je korišten postupak 42, robu zaprimio u Italiji, nego je ista isporučivana direktno u tvornicu ulja Zvijezda d.d. u Zagrebu na doradu iako je obveznik u trenutku carinjenja dao Izjavu da će roba nakon carinjenja biti otpremljena u Republiku Italiju, te iz toga slijedi da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobođenje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost propisano odredbama članka 41. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

U tijeku nadzora nedvojbeno je utvrđeno da je porezni obveznik zlouporabio zahtijevani carinski postupak 42 i da je zbog nezakonitog poslovanja nastala obveza plaćanja PDV-a kod uvoza 70 pošiljaka, a budući da bi naplata PDV-a mogla biti neizvjesna, a prema ocjeni ovog tijela zbog toga što činjenice utvrđene u tijeku poreznog nadzora ukazuju na postojanje osnovane sumnje u protuzakonito postupanje u cilju osiguranja naplate poreznih obveza i javnih davanja doneseno je rješenje o osiguranju naplate, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-2 od 18. veljače 2019. godine, pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima na računima

koje protivnik osiguranja ima na računima kod banaka, kao i rješenje o zabrani rada, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-7 od 15. ožujka 2019. godine.

Područni carinski ured Zagreb je u postupku sagledao navode iz prigovora i činjenice utvrđene nadzorom i iznijete u navedenom zapisniku, te uzeo u obzir svu dostupnu dokumentaciju. Sagledavajući sve prethodno, ovo nadzorno tijelo je utvrdilo da porezni obveznik u prigovoru nije dostavio nove činjenice i materijalne dokaze koji bi utjecali na izmjenu nadzorom utvrđenog činjeničnog stanja, te stoga prigovor poreznog obveznika nije mogao biti uvažen.

Obračunavanje i plaćanje poreza na dodanu vrijednost pri uvozu regulirano je Zakonom o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine", broj 73/13 do 115/16), Pravilnikom o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine", broj 79/13 do 128/17), Carinskim zakonikom Unije i Općim poreznim zakonom - OPZ.

Sukladno odredbama članka 32. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a pri uvozu dobara nastaje u trenutku uvoza dobara, dok je odredbama članka 35. propisana porezna osnovica kod uvoza dobara u Europsku uniju: stavkom 1. je propisano da poreznu osnovicu pri uvozu dobara čini carinska vrijednost utvrđena prema carinskim propisima i stavkom 2. je propisano da ako nisu uključeni u carinsku vrijednost, u poreznu osnovicu pri uvozu bit će uključeni: a) porezi, carine, pristojbe i slična davanja koja se plaćaju izvan države članice uvoznice te davanja koja se plaćaju pri uvozu, osim PDV-a i b) sporedni troškovi kao što su provizije, troškovi pakiranja, prijevoza i osiguranja, nastali do prvog mjesta odredišta unutar područja države članice uvoznice, kao i oni koji nastaju pri prijevozu do drugog mjesta odredišta unutar Europske unije, ako je to drugo mjesto poznato u vrijeme nastanka oporezivog događaja.

Temeljem članka 38. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da se PDV obračunava i plaća po stopi 25%, dok je sukladno odredbama članka 76. stavkom 7. istog Zakona propisano da se PDV pri uvozu plaća u roku za plaćanje uvoznih davanja u skladu sa carinskim propisima.

Člankom 129. stavkom 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da Carinski ured koji je nadležan za provođenje carinskog postupka, u vezi uvoznog duga provest će u skladu s odredbama carinskih propisa.

Odredbom članka 15. Carinskog zakonika Unije, propisano je da informacije koje se pružaju carinskim tijelima: 1. Sve osobe koje su izravno ili neizravno uključene u ispunjavanje carinskih formalnosti ili u carinske provjere, na zahtjev carinskih tijela i u određenom roku, pružaju tim tijelima sve potrebne isprave i informacije, u primjerenom obliku, kao i svu potrebnu pomoć za okončavanje tih formalnosti ili provjera; 2. Podnošenjem carinske deklaracije, deklaracije za privremeni smještaj, ulazne skraćene deklaracije, izlazne skraćene deklaracije, deklaracije za ponovni izvoz ili obavijesti o ponovnom izvozu koje osoba podnosi carinskim tijelima ili pri podnošenju zahtjeva za odobrenje ili neku drugu odluku, dotična je osoba odgovorna za sve sljedeće: (a) točnost i potpunost informacija koje se navode u deklaraciji, obavijesti ili zahtjevu; (b) vjerodostojnost, točnost i valjanost svih dokumenata koji se prilažu deklaraciji, obavijesti ili zahtjevu; (c) ako je potrebno, ispunjenje svih obveza koje se odnose na stavljanje dotične robe u predmetni carinski postupak ili na obavljanje odobrenih radnji. Prvi podstavak primjenjuje se i na pružanje svih informacija u bilo kojem drugom obliku koje carinska tijela zahtijevaju ili koje im se pružaju. Ako deklaraciju ili obavijest ili zahtjev podnosi ili informacije daje carinski zastupnik dotične osobe, kako je navedeno u članku 18., taj carinski zastupnik također je vezan obvezama koje su navedene u prvom podstavku ovog stavka.

Nadalje, člankom 79. stavkom 1. Carinskog zakonika Unije, propisano je da uvozni carinski dug nastaje neispunjavanjem jedne od obveza koje za robu koja podliježe uvoznim carinama proizlazi iz njenog privremenog smještaja ili uporabe carinskog postupka u koji je roba bila stavljena, dok je odredbom stavka 2. navedenog članka istog Zakonika propisano da carinski dug nastaje u trenutku kada prestane ispunjavanje obveza

zbog čijeg neispunjenja nastaje carinski dug ili u trenutku kada je roba stavljena u određeni carinski postupak ako se naknadno utvrdi da nije bio ispunjen jedan od propisanih uvjeta za stavljanje robe u taj postupak ili odobravanje smanjene ili nulte stope uvozne carine zbog krajnje uporabe robe, a stavkom 3. istog članka navedenog Zakonika propisano je da je dužnik osoba koja bi, s obzirom na okolnosti slučaja, morala ispuniti obveze koje za robu koja podliježe plaćanju uvoznih carina proizlaze iz njenog privremenog smještaja ili iz uporabe carinskog postupka u koji je roba bila stavljena, ili ispuniti uvjete koji uređuju stavljanje robe u taj postupak.

- Uvozne carinske deklaracije u kojima je deklariran primatelj u Republici Italiji u 2017. godini -

Uvidom u izvještajni sustav Carinske uprave COGNOS, nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u razdoblju od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine pustio u slobodan promet zahtijevajući primjenu carinskog postupka 42, jednu pošiljku sirovog sojinog ulja iz tarifnog broja TB 1512119100 i 47 pošiljaka sirovog suncokretovog ulja iz tarifnog broja TB 1512119100.

Nadalje, nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je, pregledom dokumentacije poslovnih knjiga i drugih isprava da je isti manje obračunao i platio porez na dodanu vrijednost pri uvozu za razdoblje od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine, na (1.) osnovicu u iznosu od 6.197.050,48 kuna, što po (2.) stopi od 25%, (3.) iznosi 1.549.262,62 kuna, (4.) uvećano za kamate obračunate do 31. svibnja 2019. godine u iznosu od 166.161,54 kuna, što ukupno iznosi 1.715.424,16 kuna. Do povećanja porezne osnovice naknadnom provjerom primjene carinskog postupka 42 - (postupka puštanja robe u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost, jer je roba namijenjena drugoj državi članici EU i je li ista prijavljena u drugoj zemlji članici EU - Italija) za razdoblje od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine, u iznosu od 6.197.050,48 kuna i manje obračunatog i plaćenog poreza na dodanu vrijednost pri uvozu u iznosu od 1.549.262,62 kuna došlo je iz slijedećih razloga:

Porezni obveznik je podnio Službi za RGP Erdut i željeznički kolodvor 48 UCD-a u 2017. godini, u istima je tražio puštanje robe u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanja PDV-a u Republici Hrvatskoj (upisavši u polje 37 UCD podatak o šifri zahtijevanog postupka 4200) iz razloga, jer je roba namijenjena drugoj zemlji članici, priloživši pri tome dokaze – račune ispostavljene na primatelje predmetne robe kako slijedi i to 48 računa za Republiku Italiju 48 računa, CMR-ove u kojima je kao mjesto odredišta upisano mjesto u Republici Italiji i izjave odgovorne osobe koja pod materijalnom odgovornošću izjavljuje da će roba nakon postupka puštanja u slobodan promet biti otpremljena u Republiku Italiju čime je primatelj robe preuzeo obvezu otpreme predmetne robe u navedene zemlje članice EU, a primatelji dobara u navedenim zemljama članicama EU preuzima obvezu da uredno prijavi stjecanje dobara svojim poreznim vlastima za koju je korišten postupak 42 i da podnesu zbirne prijave po osnovi PDV-a i prilože ovjerene tovarne listove (CMR-ove). U svima UCD-ima za gore navedene pošiljke (Polje 17a) je deklarirano da je zemlja odredišta robe koja se pušta u slobodan promet druga država članica EU (Republika Italija – 48 pošiljki) i na svima UCD-ima zahtijevana primjena carinskog postupka 42 koji podrazumijeva izuzeće obračuna PDV kod puštanja robe u slobodan promet, te je izvršen uvid u priložene isprave navedene u Poljima 44/1 i 44/2 UCD-a i koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u.

U polju 44/1 UCD-a pod šifrom SP008 navedeni su podaci o primateljima robe kako slijedi: 1) - 1 pošiljka sirovog sojinog ulja iz TB 1507101000, MISSION LAB Sr.l., VICENZA, IT i 12) - 47 pošiljki sirovog suncokretovog ulja TB 1512199010, MISSION LAB S.r.l., VICENZA, IT.

Za gore navedene primatelje robe u Republici Italiji, je na svima UCD-ima zahtijevana primjena carinskog postupka 42 koji podrazumijeva izuzeće obračuna PDV

kod puštanja robe u slobodan promet, te je izvršen uvid u priložene isprave navedene u Poljima 44/1 i 44/2 UCD-a i koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u i u svim UCD-ima (Polje 17a) deklarirano je da je zemlja odredišta robe koja se pušta u slobodan promet druge države članica EU - Republika Italija.

Računi hrvatskog poreznog obveznika izdani kupcima u Republici Italiji su bez obračunatog PDV-a, s pozivom na propisano oslobođenje: „PDV nije obračunat na temelju članka 41. stavak 1. točka a, Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Uz svaki UCD, priložene su dvije prijevozne isprave (CMR) kojima se dokazuje otprema robe od srpskih pošiljatelja do poreznih obveznika primatelja u RH (Zagreb), te daljnja otprema robe u drugu državu članicu, gore navedenom poreznom obvezniku iz druge države članice EU. Sva roba je kupljena na paritetu FCA mjesto utovara u Republici Srbiji i troškovi prijevoza idu na teret nadziranog hrvatskog poreznog obveznika. S obzirom da je roba dalje prodana poreznim obveznicima na paritetu DDP - mjesta u drugim zemljama članicama EU, troškovi prijevoza također idu na teret hrvatskog poreznog obveznika i uključeni su u prodajnu cijenu dobara.

Uvoznik, odnosno nadzirani porezni obveznik je za svaku pošiljku robe sukladno odredbama članka 170. Pravilnika o porezu na dodatnu vrijednost („Narodne novine", broj: 79/2016 do 128/2017 – u daljnjem tekstu Pravilnik o PDV-u) dao ovjerenu Izjavu da će se roba koja je puštena u slobodan promet u carinskom postupku 42 nakon carinjenja otpremiti u drugu državu članicu EU (Republiku Italiju), a u trenutku carinjenja (puštanja robe u slobodan promet) formalno su bili ispunjeni uvjeti iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u. Svi navedeni podaci u poljima UCD-a i priložene isprave upućuju na uvoz dobara iz treće zemlje od strane hrvatskog poreznog obveznika u Republici Hrvatskoj te daljnju isporuku tih dobara poreznim obveznicima u drugim državama zemljama članicama EU (Republiku Italiju).

Nadzorom je utvrđeno, uvidom u dostavljenu dokumentaciju da su formalno bili ispunjeni uvjeti iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u. Svi navedeni podaci u poljima UCD-a i priložena dokumentacija: (faktura, u kojoj mora biti naznačen primatelj robe u drugoj zemlji članici, kao i PDV ID broj te osobe, prijevozna isprava, u kojoj je kao mjesto odredišta naznačena druga zemlja članica, te izjava da će predmetna roba nakon carinjenja biti otpremljena u drugu zemlju članicu EU-a - (Republiku Italiju), a isprave upućuju na uvoz dobara iz treće zemlje od strane hrvatskog poreznog obveznika u Republici Hrvatskoj. Navedena dokumentacija je bila priložena u trenutku puštanja robe u slobodan promet u carinskom postupku 42 te je isti naznačena u poljima 44/2 deklaracija. Također je utvrđeno da su Obrasci PDV-a i Zbirne prijave za isporuke dobara i usluga u druge države članice Europske unije podnesene nadležnoj poreznoj ispostavi sa zakašnjenjem, a same vrijednosti isporuke dobara bile su iskazane u pravilnim iznosima (deklarirane vrijednosti dobara su identične onima u UCD-ima). Međutim, porezni obveznik nije dostavio potpisane dokaze je li primatelj robe u Republici Italiji, MISSION LAB S.r.l. primio ili preuzeo dobra, podnio propisana izvješće u svrhu PDV-a, odnosno da li je prijavio stjecanje dobara unutar EU, podnio zbirnu prijavu PDV-a Poreznoj upravi u Republici Italiji za koja je isti bio oslobođen plaćanja PDV-a, prilikom puštanja robe u slobodan promet korištenjem carinskog postupka 42.

Provedenim poreznim nadzorom za razdoblje od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine, te provjerom putem međunarodne suradnje dokazano je da roba nakon puštanja u slobodan promet u CP 42 nije otpremana primatelju u Republici Italiji, tvrtki Mission Lab S.r.l., t, a kako je to navedeno u UCD te poslovnoj dokumentaciji i evidencijama, nego je direktno isporučivana u tvornicu ulja „Zvijezda" d.d. u Zagrebu na preradu i nije prijavljena u rekapitulacijskim izvješćima koje je porezni obveznik u Republici Italiji bio dužan podnijeti Poreznoj upravi, te je subjekt nadzora porezni obveznik „TECHNO–OIL" d.o.o. dužan obračunati i platiti PDV kojeg je bio oslobođen prilikom puštanja robe u slobodan promet za koju je korišten postupak 42.

U dolje navedenoj Tablici broj 1. prikazani su podaci po svim carinskim deklaracijama MRN brojevima u razdoblju od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine, za koje je nadzorom utvrđeno da je porezni obveznik zlouporabio postupak 42-

puštanja robe u slobodan promet, a koji su relevantni za obračun carinskih davanja (PDV kod uvoza).

- Obračun osnovice za PDV kod uvoza po podacima navedenim u UCD-ima za 2017. godinu:

Tablica broj 1.

(A) MRN / UCD	(B) Datum puštanja robe	(42) Vrijednost stavke u kunama	(44/1) - CV001	(44/1) - PV001	Porezna osnovica
1	2	3	4	5	6 (4+5)
17HR070599U0023601	24.08.2017.	128.860,90	134.762,93	0,00	134.762,93
17HR070599U0023636	25.08.2017.	113.323,79	115.053,92	3.460,27	118.514,19
17HR070599U0023695	25.08.2017.	129.055,11	131.025,42	3.940,61	134.966,03
17HR070599U0023909	29.08.2017.	113.420,90	115.152,52	3.463,23	118.615,75
17HR070599U0023917	29.08.2017.	115.265,93	115.793,87	4.751,42	120.545,29
17HR070599U0024100	29.08.2017.	121.918,87	124.442,87	0,00	124.442,87
17HR070599U0024178	30.08.2017.	124.756,46	126.646,71	3.780,50	130.427,21
17HR070599U0024911	04.09.2017.	113.834,69	114.352,12	4.656,87	119.008,99
17HR070599U0024920	04.09.2017.	119.594,76	121.406,80	3.624,08	125.030,88
17HR070599U0025528	06.09.2017.	115.782,08	116.489,15	6.186,83	122.675,98
17HR070599U0025718	07.09.2017.	116.763,54	118.532,68	3.538,29	122.070,97
17HR070599U0025793	08.09.2017.	116.568,28	118.334,47	3.532,37	121.866,84
17HR070599U0026648	16.09.2017.	125.452,46	127.976,46	0,00	127.976,46
17HR070599U0026680	18.09.2017.	115.787,25	116.313,56	4.736,75	121.050,31
17HR070599U0026910	20.09.2017.	125.965,75	127.845,84	3.760,17	131.606,01
17HR070599U0026929	20.09.2017.	119.127,33	119.660,74	4.800,65	124.461,39
17HR070599U0027302	21.09.2017.	128.839,87	131.363,87	0,00	131.363,87
17HR070599U0027388	22.09.2017.	118.136,25	118.665,22	4.760,71	123.425,93
17HR070599U0027487	25.09.2017.	127.650,58	129.555,81	3.810,47	133.366,28
17HR070599U0027495	25.09.2017.	114.271,05	115.976,59	3.411,08	119.387,67
17HR070599U0027543	25.09.2017.	120.316,62	120.855,35	4.848,58	125.703,93
17HR070599U0027677	27.09.2017.	123.388,95	125.230,58	3.683,25	128.913,83
17HR070599U0027685	27.09.2017.	123.289,85	125.130,00	3.680,29	128.810,29
17HR070599U0027693	27.09.2017.	113.775,52	115.473,66	3.396,28	118.869,94
17HR070599U0034662	30.11.2017.	128.148,09	130.672,09	5.089,00	135.761,09
17HR070599U0034670	30.11.2017.	124.271,00	125.367,51	3.655,03	129.022,54
17HR070599U0034761	02.12.2017.	129.162,23	131.686,23	5.089,00	136.775,23
17HR070599U0034844	04.12.2017.	124.843,11	125.944,67	3.671,86	129.616,53
17HR070599U0034852	04.12.2017.	127.311,18	129.183,40	3.370,00	132.553,40
17HR070599U0034860	04.12.2017.	127.105,50	128.974,70	3.364,56	132.339,26
17HR070599U0035196	06.12.2017.	131.218,95	133.742,95	0,00	133.742,95
17HR070599U0035201	06.12.2017.	132.144,48	134.668,48	0,00	134.668,48
17HR070599U0035469	08.12.2017.	133.219,72	135.743,72	5.089,00	140.832,72
17HR070599U0035477	08.12.2017.	131.769,43	134.293,43	5.089,00	139.382,43
17HR070599U0035608	11.12.2017.	125.450,30	126.549,13	3.662,78	130.211,91
17HR070599U0035691	12.12.2017.	131.938,80	134.462,80	5.089,00	139.551,80
17HR070599U0035766	13.12.2017.	124.226,09	124.774,15	4.932,51	129.706,66
17HR070599U0035948	13.12.2017.	120.318,32	122.087,71	3.184,90	125.272,61
17HR070599U0035956	13.12.2017.	128.545,21	130.435,58	3.402,67	133.838,25

17HR070599U0036123	15.12.2017.	119.289,96	121.044,22	3.157,68	124.201,90
17HR070599U0036305	18.12.2017.	123.609,07	124.154,40	4.908,01	129.062,41
17HR070599U0036455	19.12.2017.	118.981,45	120.731,18	3.149,51	123.880,69
17HR070599U0036498	19.12.2017.	124.431,76	124.980,72	4.940,67	129.921,39
17HR070599U0036860	21.12.2017.	123.711,91	124.257,70	4.912,09	129.169,79
17HR070599U0036886	21.12.2017.	131.116,12	133.640,12	0,00	133.640,12
17HR070599U0036918	21.12.2017.	133.481,35	136.005,35	0,00	136.005,35
17HR070599U0037219	28.12.2017.	133.584,18	136.108,18	5.089,00	141.197,18
17HR070599U0037251	28.12.2017.	131.218,95	133.742,95	5.089,00	138.831,95
U K U P N O: Mission Lab S.r.l.		**5.944.243,94**	**6.029.292,51**	**167.757,97**	**6.197.050,48**
S V E U K U P N O: 2017. godina				**PDV 25%**	**1.549.262,62**

Na povećanu poreznu osnovicu iz točke 1.a) 1. primjenom porezne stope iz točke 1.a) 2. Zapisnikom, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-12 utvrđena je nova obveza poreza na dodanu vrijednost pri uvozu iz točke 1. a) 3. u iznosu od 1.549.262,62 kuna što zajedno s kamatama iz točke 1.a) 4. ukupno iznosi 1.715.424,16 kuna. Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni porez na dodanu vrijednost pri uvozu, u iznosu od 1.549.262,62 kuna, za razdoblje od dana nastanka obveze do dana 31. svibnja 2019. godine iznosi 166.161,54 kuna, a ista je obračunata u skladu s odredbama članka 19. stavak 1. točka 2. i članka 116. stavak 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj: 147/08 do 26/15), članka 3. Zakona o kamatama („Narodne novine", broj: 94/04 do 35/05) i članka 29. stavka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine", broj: 35/05 do 125/11 i 78/15), koje reguliraju obračun kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Iz svega gore navedenog proizlazi da je porezni obveznik u razdoblju od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine, stekao oslobođenje temeljem dokumentacije (međunarodnih tovarnih listova, izlaznih računa i izjava), odnosno u trenutku uvoza je uz deklaracije priložio podatke, za koje se kasnije utvrdilo da nisu točni, jer je iz SCAC obrasca vidljivo da prvotno navedeni stjecatelj dobara talijanski porezni obveznik MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA IT, PDV identifikacijski broj: (IT02778830303), nije nakon puštanja robe u slobodan promet za koju je korišten postupak 42 istu zaprimio u Republici Italiji, nego je ista izravno isporučivana i istovarena u skladište hrvatske tvrtke Zvijezda d.d. na preradu, odnosno teretna vozila s kojima je roba dopremana poslije postupka carinjenja nisu prelazila graničnu crtu Republike Hrvatske prema Šengenskom prostoru, te iz toga slijedi da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobođenje plaćanja poreza na dodanu vrijednost, propisano odredbama članka 44. stavka 1. točka 26. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te je dužan obračunati i platiti PDV kojeg je bio oslobođen prilikom puštanja robe u slobodan promet uz primjenu carinskog postupka 42.

Nadzorom obračuna i uplate poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine, utvrđeno je da je porezni obveznik postupio suprotno odredbama članka 15. stavak 2. podstavak 1. točka (b) i podstavak 3. Carinskog zakonika Unije i članka 35. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, jer nije ispravno utvrdio osnovicu poreza na dodanu vrijednost pri uvozu.

- Uvozne carinske deklaracije u kojima je deklariran primatelj u Republici Italiji u 2018. godini -

Nadalje, nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je, pregledom dokumentacije poslovnih knjiga i drugih isprava da je isti manje obračunao i platio porez na dodanu vrijednost pri uvozu za razdoblje od 01. siječnja 2018. do 31. siječnja 2018. godine, na (1.) osnovicu u iznosu od 2.911.912,97 kuna, što po (2.) stopi od 25%, (3.) iznosi 727.978,24 kuna, (4.) uvećano za kamate obračunate do 31. svibnja 2019. godine u iznosu od 67.077,76 kuna, ukupno iznosi 795.056,00 kuna. Do povećanja

porezne osnovice naknadnom provjerom primjene postupka 42 - (postupka puštanja robe u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost, jer je roba namijenjena drugoj državi članici EU i da li je ista prijavljena u drugoj zemlji članici EU - Italija) za razdoblje od 01.01.2018. do 28.02.2018. godine, u iznosu od 2.911.912,97 kuna i manje obračunatog i plaćenog poreza na dodanu vrijednost pri uvozu u iznosu od 727.978,24 kuna došlo je iz slijedećih razloga:

Uvidom u izvještajni sustav Carinske uprave COGNOS, nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u razdoblju od 01. siječnja 2018. do 28. veljače 2018. godine pustio u slobodan promet ukupno 22 pošiljke sirovog suncokretovog ulja iz tarifnog broja TB 1512119100, za primatelja MISSION LAB S.r.l. iz Republike Italije

Porezni obveznik je podnio Službi za RGP Erdut i željeznički kolodvor 22 UCD-a i po istim je tražio puštanje robe u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanja PDV-a u Republici Hrvatskoj (upisavši u polje 37 UCD podatak o šifri zahtijevanog postupka 4200) iz razloga, jer je roba namijenjena drugoj zemlji članici, priloživši pri tome dokaze – račune ispostavljene na primatelje predmetne robe kako slijedi i to u Republiku Italiju 22 računa, CMR-ove u kojima je kao mjesto odredišta upisano mjesto u Republici Italiji i izjave odgovorne osobe koja pod materijalnom odgovornošću izjavljuje da će roba nakon postupka puštanja u slobodan promet biti otpremljena u Republiku Italiju, čime je primatelj robe preuzeo obvezu otpreme predmetne robe u navedene zemlje članice EU, a primatelji dobara u navedenim zemljama članicama EU preuzimaju obvezu da uredno prijave stjecanje dobara svojim poreznim vlastima za koju je korišten postupak 42 i da podnesu zbirne prijave po osnovi PDV-a i prilože ovjerene tovarne listove (CMR-ove). U svima UCD-ima za gore navedene pošiljke (Polje 17a) je deklarirano da je zemlja odredišta robe koja se pušta u slobodan promet druga država članica EU (Republika Italija – 22 pošiljke).

U polju 44/1 UCD-a pod šifrom SP008 navedeni su podatci o primateljima robe kako slijedi: 22 pošiljke sirovog suncokretovog ulja TB 1512199010, MISSION LAB S.r.l., VICENZA, IT, te je u svima UCD-ima za gore navedene pošiljke (Polje 17a) deklarirano da je zemlja odredišta robe koja se pušta u slobodan promet druga država članica EU (Republika Italija – 22 pošiljke) i na svima UCD-ima zahtijevana primjena carinskog postupka 42 koji podrazumijeva izuzeće obračuna PDV kod puštanja robe u slobodan promet, te je izvršen uvid u priložene isprave navedene u Poljima 44/1 i 44/2 UCD-a i koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u.

1. - Za gore navedene primatelje robe u Republici Italiji, je na svima UCD-ima zahtijevana primjena carinskog postupka 42 koji podrazumijeva izuzeće obračuna PDV kod puštanja robe u slobodan promet, te je izvršen uvid u priložene isprave navedene u Poljima 44/1 i 44/2 UCD-a i koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u. 2. - U svima UCD-ima (Polje 17a) deklarirano je da su zemlje odredišta robe koja se pušta u slobodan promet druge države članica EU (Republika Italija). 3. - Računi hrvatskog poreznog obveznika izdani kupcima u Republici Italiji su bez obračunatog PDV-a, s pozivom na propisano oslobođenje: „PDV nije obračunat na temelju članka 41. stavak 1. točka A, Zakona o porezu na dodanu vrijednost". 4. - Uz svaki UCD, priložene su dvije prijevozne isprave (CMR) kojima se dokazuje otprema robe od srpskih pošiljatelja do poreznih obveznika primatelja u RH (Zagreb), te daljnja otprema robe u drugu državu članicu, gore navedenim poreznim obveznicima iz druge države članice EU (Republike Italije). 5. - Sva roba je kupljena na paritetu FCA mjesto utovara u Republici Srbiji i troškovi prijevoza idu na teret nadziranog hrvatskog poreznog obveznika. S obzirom da je roba dalje prodana poreznim obveznicima na paritetu DDP - mjesta u drugim zemljama članicama EU, troškovi prijevoza također idu na teret hrvatskog poreznog obveznika i uključeni su u prodajnu cijenu dobara. 6. - Uvoznik, odnosno nadzirani porezni obveznik je za svaku pošiljku robe sukladno odredbama članka 170. Pravilnika o porezu na dodatnu vrijednost (Narodne novine, broj: 79/2016 do 128/2017) – (u daljnjem tekstu Pravilnik o PDV-u) dao ovjerenu Izjavu da će se roba puštena u slobodan promet otpremiti u drugu državu članicu EU (Republiku Italiju). 7. - U trenutku carinjenja (puštanja robe u slobodan promet) formalno su bili ispunjeni uvjeti iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u. Svi

navedeni podaci u poljima UCD-a i priložene isprave upućuju na uvoz dobara iz treće zemlje od strane hrvatskog poreznog obveznika u RH te daljnju isporuku tih dobara poreznim obveznicima u drugim državama zemljama članicama EU (Republiku Italiju).

Nadzorom je utvrđeno, uvidom u dostavljenu dokumentaciju da su formalno bili ispunjeni uvjeti iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u. Svi navedeni podaci u poljima UCD-a i priložena dokumentacija: (faktura, u kojoj mora biti naznačen primatelj robe u drugoj zemlji članici, kao i PDV ID broj te osobe, prijevozna isprava, u kojoj je kao mjesto odredišta naznačena druga zemlja članica, te izjava da će predmetna roba nakon carinjenja biti otpremljena u drugu zemlju članicu EU-a (Republiku Italiju), a isprave upućuju na uvoz dobara iz treće zemlje od strane hrvatskog poreznog obveznika u Republici Hrvatskoj. Navedeni dokazi bili su priloženi u trenutku puštanja robe u slobodan promet te su isti naznačeni u poljima 44/2 deklaracija. Također je utvrđeno da su Obrasci PDV-a i Zbirne prijave za isporuke dobara i usluga u druge države članice Europske unije podnesene nadležnoj poreznoj ispostavi sa zakašnjenjem, a same vrijednosti isporuke dobara bile su iskazane u pravilnim iznosima (deklarirane vrijednosti dobara su identične onima u UCD-ima).

Porezni obveznik nije dostavio potpisane dokaze da su primatelj robe u Republici Italiji MISSION LAB S.r.l. primio ili preuzeo dobra, podnio propisana izvješće u svrhu PDV-a, odnosno nije prijavio stjecanje dobara unutar EU, nije podnio zbirnu prijavu PDV-a nadležnoj poreznoj upravi u Republici Italiji za koja je isti bio oslobođen plaćanja PDV-a, prilikom puštanja robe u slobodan promet korištenjem carinskog postupka 42.

Zbog osiguranja pravilne primjene carinskog postupka 42, odnosno provjere je li roba prijavljena nadležnoj Poreznoj upravi u rekapitulacijskom izvješću primatelja u Republici Italiji, sukladno članka 265. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, 28.11.2006.), Središnji ured Sektora za nadzor uputio je dopis 31. siječnja 2018. godine, prema Poreznoj upravi kojim je zatražena provjera putem SCAC obrasca od talijanske Porezne službe jesu li porezni obveznici u Republici Italiji podnijeli propisano izvješće u svrhu PDV-a, odnosno jesu li prijavili stjecanje i platili obveze po osnovi PDV-a za robu za koju je korišten postupak 42 i jesu li podnijeli zbirnu prijavu i priložili ovjerene tovarne listove (CMR-ove) od strane primatelja dobara u Republici Italiji.

Središnji ured, Sektor za nadzor, dostavio je zaprimljene odgovore Područnom carinskom uredu Zagreb dopisom, KLASA: 471-01/18-02/40, URBROJ: 513-02-1920/10-18-7 od 31. srpnja 2018. godine i dopis, KLASA: 471-01/18-02/40, URBROJ: 513-02-1920/10-18-11 od 12. prosinca 2018. godine, u kojima se u zaprimljenim odgovorima vezano uz isporuke prema talijanskom društvu Mission Lab S.r.l. koji je naveden kao primatelj isporuka, navodi da je roba nakon puštanja u slobodan promet isporučivana direktno u Zvijezda d.d. na preradu umjesto u Italiju, kako je navedeno u dokumentaciji i SCAC obrascima koji su dostavljeni uz dopise. Uvidom u međunarodnu razmjenu informacija i dostavljenu dokumentaciju na području PDV-a (SCAC obrasci) dostavljeni od Republike Italije nedvojbeno je utvrđeno da prvotno navedeni stjecatelj dobara MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA IT, PDV identifikacijski broj: (IT02778830303), nije nakon puštanja robe u slobodan promet za koju je korišten postupak 42 zaprimio u Italiji, nego je ista isporučivana direktno u tvornicu ulja Zvijezda d.d. u Zagrebu na doradu, te iz toga slijedi da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobođenje propisano odredbama članka 41. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Provedenim poreznim nadzorom za razdoblje od 01. siječnja 2018. do 28. veljače 2018. godine, te provjerom putem međunarodne suradnje utvrđeno je da primatelj robe u Republici Italiji Mission Lab S.r.l., nakon puštanja robe u slobodan promet, nije kako je navedeno prilikom carinjenja u poslovnoj dokumentaciji i evidencijama zaprimio robu neposredno po završetku carinskih formalnosti u Republici Italiji, već je roba isporučivana direktno u tvornicu ulja „Zvijezda" d.d. u Zagreb na preradu i nije prijavljena u

rekapitulacijskim izvješćima koje je porezni obveznik u Republici Italiji bio dužan podnijeti nadležnoj Poreznoj upravi u Republici Italiji, te je subjekt nadzora porezni obveznik „TECHNO – OIL" d.o.o. dužan obračunati i platiti PDV kojeg je bio oslobođen prilikom puštanja robe u slobodan promet za koju je korišten postupak 42.

U dolje navedenoj Tablici broj 2. prikazani su podaci po svim carinskim deklaracijama MRN brojevima u razdoblju od 01. siječnja 2018. do 31. siječnja 2018. godine, za koje je nadzorom utvrđeno da je porezni obveznik zlouporabio postupak 42-puštanja robe u slobodan promet, a koji su relevantni za obračun carinskih davanja (PDV kod uvoza).

- Obračun osnovice za PDV kod uvoza po podacima navedenim u UCD-ima za 2018. godinu:

Tablica broj 2.

(A) MRN / UCD	(B) Datum puštanja robe	(42) Vrijednost stavke u kunama	(44/1) - CV001	(44/1) - PV001	Porezna osnovica
1	2	3	4	5	6 (4+5)
18HR070599U0000019	02.01.2018	124.287,38	126.115,14	2.741,63	128.856,77
18HR070599U0000027	02.01.2018	126.851,07	128.716,53	2.798,19	131.514,72
18HR070599U0000035	03.01.2018	124.391,44	124.944,29	4.975,66	129.919,95
18HR070599U0000043	04.01.2018	127.648,82	130.172,82	5.089,00	135.261,82
18HR070599U0000060	04.01.2018	131.008,00	133.532,00	5.089,00	138.621,00
18HR070599U0000134	08.01.2018	121.541,23	122.081,41	4.861,65	126.943,06
18HR070599U0000142	08.01.2018	127.954,20	129.849,82	2.843,43	132.693,25
18HR070599U0000225	09.01.2018	131.211,59	133.735,59	5.089,00	138.824,59
18HR070599U0000241	09.01.2018	128.463,17	130.987,17	5.089,00	136.076,17
18HR070599U0000332	10.01.2018	123.984,26	124.535,30	4.959,37	129.494,67
18HR070599U0000340	10.01.2018	128.870,34	130.779,53	2.863,79	133.643,32
18HR070599U0000407	11.01.2018	131.211,59	133.735,59	0,00	133.735,59
18HR070599U0000415	11.01.2018	129.888,28	132.412,28	0,00	132.412,28
18HR070599U0000557	16.01.2018	129.379,31	131.903,31	0,00	131.903,31
18HR070599U0000565	16.01.2018	130.295,45	132.819,45	0,00	132.819,45
18HR070599U0000820	17.01.2018	123.475,30	124.024,08	4.939,01	128.963,09
18HR070599U0000838	17.01.2018	127.954,20	129.849,82	2.843,43	132.693,25
18HR070599U0000953	18.01.2018	131.415,18	133.939,18	0,00	133.939,18
18HR070599U0000988	18.01.2018	130.499,04	133.023,04	0,00	133.023,04
18HR070599U0001479	24.01.2018	120.523,29	121.058,95	4.820,93	125.879,88
18HR070599U0001487	24.01.2018	127.852,41	129.746,52	2.841,16	132.587,68
18HR070599U0001535	25.01.208	129.582,90	132.106,90	0,00	132.106,90
SVEUKUPNO:		**2.808.288,47**	**2.850.068,72**	**61.844,25**	**2.911.912,97**

Na povećanu poreznu osnovicu iz točke 1. b) 1. primjenom porezne stope iz točke 1.b) 2., Zapisnikom, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-12 utvrđena je nova obveza poreza na dodanu vrijednost pri uvozu iz točke 1.b).3 u iznosu od 727.978,24 kuna što zajedno s kamatama iz točke 1. b) 4. ukupno iznosi 795.056,00 kuna. Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni porez na dodanu vrijednost pri uvozu, u iznosu od 727.978,24 kuna, za razdoblje od dana nastanka obveze do dana 31. svibnja 2019. godine iznosi 67.077,76 kuna, a ista je obračunata u skladu s odredbama članka 19. stavak 1. točka 2. i članka 116. stavak 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj: 147/08 do 26/15), članka 3. Zakona o kamatama (Narodne novine, broj: 94/04 do 35/05) i članka 29. stavka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine,

broj: 35/05 do 125/11 i 78/15), koje reguliraju obračun kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Iz svega gore navedenog proizlazi da je porezni obveznik stekao oslobođenje temeljem dokumentacije (međunarodnih tovarnih listova, izlaznih računa i izjava), odnosno u trenutku uvoza je uz deklaracije priložio podatke, za koje se kasnije utvrdilo da nisu točni, jer je iz SCAC obrasca vidljivo da prvotno navedeni stjecatelj dobara talijanski porezni obveznik - MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA - IT, PDV identifikacijski broj: (IT02778830303), nije nakon puštanja robe u slobodan promet za koju je korišten postupak 42 zaprimio u Republici Italiji, nego je ista izravno isporučivana i istovarena u skladište hrvatske tvrtke Zvijezda d.d. na preradu, odnosno teretna vozila s kojima je roba dopremana poslije postupka carinjenja nisu prelazila graničnu crtu Republike Hrvatske prema Šengenskom prostoru, te iz toga slijedi da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobođenje plaćanja poreza na dodanu vrijednost, propisano odredbama članka 41. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost,

Provedenim poreznim nadzorom, te provjerom putem međunarodne suradnje nedvojbeno je utvrđeno za razdoblje od 01. siječnja 2018. do 28. veljače 2018. godine, da primatelj robe Republici Italiji (MISSION LAB S.r.l.), nije evidentirao u VIES sustavu, kao niti u poreznim evidencijama Porezne uprave Republike Italije, stjecanje dobara od poreznog obveznika. Budući da je nedvojbeno utvrđeno da ne postoje dokazi da je predmetna roba prijavljena poreznim tijelima Republike Italije, porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o., dužan je obračunati i platiti PDV kod uvoza, kojeg je bio oslobođen prilikom puštanja robe u slobodan promet za koju je korišten postupak 42.

Slijedom svega navedenog, nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik znao ili je morao znati da takvim postupkom uvoznog carinjenja dobara i puštanjem u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanje PDV-a sudjeluje u radnjama s namjerom izbjegavanja plaćanja PDV-a u drugoj državi članici EU (Republika Italija).

Nadzorom obračuna i uplate poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. siječnja 2018. do 28. veljače 2018 godine, utvrđeno je da je porezni obveznik postupio suprotno odredbama članka 15. stavak 2. podstavak 1. točka (b) i podstavak 3. Carinskog zakonika Unije i članka 35. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, jer nije ispravno utvrdio osnovicu poreza na dodanu vrijednost pri uvozu.

- Podnesak poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. od 16. travnja 2021. godine

Provodeći upravni postupak porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. dostavio je dana 16. travnja 2021. godine podnesak u kojem se, u bitnome, navodi sljedeće: „Na temelju presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3849/15-15 od 29. siječnja 2021. godine po kojoj je se točkom II nalaže Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak da u roku od 30 dana od dana dostave presude donese novu odluku o žalbi poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. (u daljnjem tekstu porezni obveznik), podnesenu 16. srpnja 2019. godine protiv poreznog rješenja donesenog dana 07. lipnja 2019. godine, zbog toga što rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak od 30. rujna 2019. godine nije zasnovana na Zakonu, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak donio je rješenje kojim se žalba poreznog obveznika uvažava kao osnovana i poništava rješenje naslova od 07. lipnja 2019. godine kao i dopunsko rješenje od 05. srpnja 2019. godine te se predmet vratio na ponovni postupak kad navedenog tijela s izričitom uputom da je ovo tijelo dužno postupiti sukladno pravnom shvaćanju Upravnog suda u Zagrebu i pridržavajući se njegovih primjedaba glede postupka. Porezni obveznik ovim podneskom dostavlja svoje očitovanje i nove naknadno osigurane dokaze koji dodatno potvrđuju njegovu zakonitost u poslovanju s kupcima iz drugih država članica Europske unije (u daljnjem tekstu EU), u sklopu uvoznog postupka 42, te dokazuju lažna utvrđenja u navedenom poreznom rješenju Područnog carinskog ureda Zagreb od 07. lipnja 2019. godine i iznosi činjenice o zlouporabi položaja i ovlasti

carinskih službenika Područnog carinskog ureda Zagreb (u daljnjem tekstu PCU Zagreb), koji su u ovom upravnom postupku i drugim upravnim postupcima u vezi rečenog poslovanja poreznog obveznika iskoristili svoj položaj i ovlasti, prekoračivši granice svojih ovlasti, ne obavljajući svoje dužnosti sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske prouzročili milijunsku štetu poreznom obvezniku i njegovim vlasnicima poslovnih udjela, dok je carinski službenik Božidar Abramović (sada u mirovini) u odnosu na određene bitne činjenice lažno svjedočio na sudskom ročištu dana 22. siječnja 2021 godine, što sve dokazujemo kako slijedi:

Ad.1. – Isporuka dobara talijanskom kupcu - U svezi isporuka dobara kupcu MISSION LAB S.r.l. Vincenza, Republika Italija dostavljamo Vam dodatnu dokumentaciju koju smo uspjeli osigurati naknadno, a koja dokazuje namjerna lažna utvrđenja iz navedenog poreznog rješenja od 07. lipnja 2019. godine i iznosimo činjenice koje niste uzimali u razmatranje, te činjenice o zlouporabi položaja i ovlasti carinskih službenika navedenog Područnog carinskog ureda i to:

a) U izreci navedenog poreznog rješenja od 07. lipnja 2019. godine navodno se utvrđuje da porezni obveznik nije ispunio preuzetu obvezu predaje (premještanja) roba krajnjem kupcu u drugoj zemlji članici EU i obrazlože ovo navodno utvrđenje sa lažnim izjavama i imputacijama, bez validnih materijalnih dokaza, što dokazujemo kako slijedi: Navedeni Ured je još tijekom 2018. godine od Porezne uprave Italije dobio obavijesti o poslovanju poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. s kupcem u Italiji MISSION LA8 S.r.l., koja Poreznu upravu Republike Hrvatske obavještava da je MISSION LAB S.r.l. kupio od navedenog poreznog obveznika sirovo suncokretovo ulje u ukupnoj vrijednosti od 1.732.928,70 EUR-a, i ujedno utvrđuje da je: - kupac MISSION LAB S.r.l. preuzetu robu od poreznog obveznika platio je na račun istog obveznika putem bankovnog transfera, u ukupnom iznosu od 1.575,47400 EUR, - kupac MISSION LAB S.r.l. informirao je poreznog obveznika putem e-maila o mjestu isporuka ugovorene i naručene rabe, - transport robe dogovarao je porezni obveznik „TECHNO" d.o.o., - kupljeno sirovo suncokretovo ulje isporučeno je u tvornicu ulja „Zvijezda plus" d.o.o. u Zagrebu na rafiniranje pa osnovu Ugovora o usluzi sklopljenim između MISSION LAB S.r.l. i „Zvijezda plus" d.o.o., a nakon rafiniranja ulje je isporučeno kupcu u Italiju i svu rafiniranu robu zaprimili su kupci MISSION CAB-a S.r.l. iz Italije (s točno navedenim imenima i adresama).

b) Potvrdu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u osporenom poreznom rješenju od 07. lipnja 2019. godine o ne isporuci roba priznao je i carinski službenik Božidar Abramović koji je vršio nadzor u „TECHNO-OIL" d.o.o. i koji je u poreznom nadzoru navodno „utvrdio", da porezni obveznik nije isporučio robu u Italiju, dok u svojstvu svjedoka na ročištu pred Upravnim sudom dana 22. siječnja 2021. godine potvrđuje da je roba isporučena u Republiku Italiju jer izjavljuje na zapisnik „Roba je isporučena u Italiju po računima „TECHNO-OIL" d.o.o., a postoje i računi „Zvijezda Plus" d.o.o. za uslugu prerade". U osporenom rješenju bilo je navedeno sasvim drugačije, što je sada izrijekom ispravljeno od navedenog carinskog službenika, odnosno svjedoka, koji je i vršio carinsko porezni nadzor. Dokaz: Zapisnik sa ročišta.

c) Osporenim rješenjem, stranica 27., navodno je utvrđeno da porezni obveznik nije u nadzoru dostavio potpisane dokaze da je primatelj rabe u Republici Italiji primio ili preuzeo dobra, te da kupac MISSION LAB S.r.l. nije podnio propisana izvješća u svrhu PDV-a, odnosno nije poreznom tijelu Republike Italije prijavio stjecanje dobara unutar EU. Ovo su lažna utvrđenja što dokazujemo slijedećim dokazima kako slijedi: - carinski službenik Božidar Abramović (koji je vršio nadzor kod poreznog obveznika) u svojstvu svjedoka na sudskom ročištu 22. siječnja 2021. godine u pogledu prijema robe u Italiji potvrđuje prijem robe od strane kupca poreznog obveznika jer izjavljuje „ Roba je isporučena u Italiju po računima tužitelja, a postoje i računi „Zvijezde Plus" d.o.o. za usluge prerade". - U svezi navodnog nedostavljanja potpisanih dokaza o prijemu robe koji se nalaze na CMR-ovima, po kojima je roba isporučena i predana kupcu, svjedok Božidar Abramović na sudskom ročištu izjavljuje „da je izuzeta dokumentacija tužitelja o isporukama roba i ista se i dalje nalazi u PCU Zagreb". Dokaz: Zapisnik sa ročišta. -

Dokaz o lažnom utvrđenju iz poreznog rješenja kako kupac MISSION LAB S.r.l. nije podnio propisan izvješća u svrhu PDV nadležnom tijelu u Republici Italiji dokazujemo „Registrom PDV-a -Prodajni PDV za nabavu u EU (Registar Iva - IVA VENOITE ACQUISTI CEE) koji su u privitku ovoga podneska po kojima je kupac roba MISSION LAB S.r.l. sve nabave roba u EU uredno i na propisanom obrascu prijavio nadležnom tijelu u Republici Italiji. Dokaz: Registri PDV-a u privitku. – Dodatna potvrda o urednoj prijavi stjecanja nalazi se i u činjenici da kupac MISSION LAB S.r.l. pri svakom ulasku biljnog ulja na područje Italije mora ovo ulje prijaviti nadležnom carinskom tijelu i izvršiti pretovar ove robe u ovlaštenom carinskom skladištu, jer je roba namijenjena kogeneracijskim postrojenjima, je uredno činjeno za svaku pojedinačnu isporuku. Carinski službenici PCU Zagreb za ove dokaze i činjenice su znali ili morali znati, ali su ih pokušali skriti zbog namjere nanošenja štete istom poreskom obvezniku.

d) Porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. je svjestan da je pri prodaji roba kupcu MISSION LAB S.r.l. počinio propust pri isporuci roba propisano člankom 79. Carinskog zakonika unije jer se roba zadržala do 48 sati u tvornici ulja „Zvijezda plus" d.o.o., gdje se istovarila, preradila i ponovno utovarila, nakon čega je uredno otpravljena kupcu u Republiku Italiju, što dokazujemo sljedećim dokazima: Dokaz: - Obavijest poreznog tijela Republike Italije, - izjava i obavijest „Zvijezde plus" d.o.o. i - izjava svjedoka carinskog službenika Božidara Abramovića na ročištu na Upravnom sudu 22. siječnja 2021. godine.

e) Kako nesporna činjenica da je roba isporučena kupcu u Italiju, ali da je pri isporukama roba učinjen propust neispunjenja jedne od propisanih obveza propisan u članku 79. Carinskog zakonika unije, što je i bila osnova za nastanak i obračun carinskog duga temeljem kojeg je PCU Zagreb i obračunao carinski dug (stranica 2 poreznog rješenja) znači da je PCU Zagreb ostao na stajalištu uvoznog postupka i nije navedene uvoze preimenovao u redovan uvoz, stoga je zakonska obveza carinskih službenika PCU Zagreb u ovim slučajevima bila i primjena odredbi danka 124. Carinskog zakonika unije. Kako PCU Zagreb nije dokazao niti jednim dokazom ili činjenicom prijevaru, niti pokušaj prijevare u isporukama dobara prema kupcu MISSION LAB S.r.l., Republika Italija, osim propusta poreznog obveznika o neispunjenju jedne od propisanih obveza u uvoznom postupku 42 (ne isporuka robe direktna kupcu bez zadržavanja u Republici Hrvatskoj, već isporuka zadržavanjem do 48 sati, pri čemu je ostvaren profit u korist Republike Hrvatske) morao je u ovom slučaju primijeniti odredbe članka 124. Carinskog zakonika unije koji stavkom 1. točkom h., pod točkom i. propisuje „uvozni carinski dug se gasi u prema članku 79. navedenog Zakonika uz ispunjenje uvjeta da propust koji je doveo do nastanka duga nije imao značajan učinak na ispravnost dotičnog carinskog postupka i nije predstavljao prekršaj prijevare".

f) Istovar robe u tvornici ulja „Zvijezda plus" d.o.o. nije bila oporeziva transakcija, niti isporuka dobara koja „Zvijezda plus" d.o.o. omogućuje prava raspolaganja kao vlasniku robe, jer je naručitelj usluga prerade MISSION LAB S.r.l. kao vlasnik robe predao tvornici ulja „Zvijezda Plus d.o.o. materijal radi prerade, odnosno obrade sirovu ulja u polurafinirano ulje temeljem međusobnog ugovora o uslugama prerade, propisano člankom 14. Pravilnika o PDV-u, a točnost ovih navoda je potvrdio i carinski službenik Božidar Abramović koji je u svojstvu svjedoka na ročištu dana 22. siječnja 2021. godine izjavio, "Sirovo ulie_nakon prerade u „Zvijezda plus" d.o.o. isporučeno je u Italiju, a isporučena je po računima „Zvijezde Plus d.o.o. za usluge prerade.

Ad.4. - a) Povodom propusta poreznog obveznika "TECHNO-OIL" d.o.o. u uvoznom postupku 42 u odnosu na isporuku dobara talijanskom kupcu MISSION LAB S.r.l. propisano u članku 79. Carinskog zakonika unije, a na prijavu i obavijest upućenu u siječnju ili veljači 2018. godine Središnjem uredu Carinske uprave od strane Područnog carinskog ureda Osijek, PCU Zagreb je sa 28. veljače 2018. godine započeo porezni nadzor u istom poreznom obvezniku. Napominjemo da je porezni obveznik "TECHNO-OIL" d.o.o. posljednju isporuku dobara mađarskim kupcima izvršio 20. siječnja 2017. godine, a prema talijanskom kupcu MISSION LAB S.r.l. 31. siječnja 2018. godine i od tada pa sve do izricanja zabrane poslovanja dana 01. ožujka 2019. godine u svom poslovanju

nije počinio niti jedan propust. Isto tako napominjemo da je prvi carinsko porezni nadzor trajao punih 17 mjeseci i završio je 07. lipnja 2019. godine, a nastavio se drugi nadzor koji traje do danas, što čini ukupno tri godine i tri mjeseca neposrednog nadzora, bez obzira što je istom poreznom obvezniku zabranjeno bilo kakvo poslovanje pravnog subjekta od 01. ožujka 2019. godine i blokiran mu je račun u banci. Za sve to vrijeme kompletna dokumentacija o poslovanju pravnu subjekta nalazi se u prostorijama PCU Zagreb.

b) PCU Zagreb je nakon otvaranja nadzora izuzimanjem dokumentacije od poreznog obveznika i primljenih obavijesti od talijanskih i mađarskih poreznih tijela još u 2018. godine tek 25. veljače 2019. godine u svojim prostorijama održao sastanak na temu carinskog postupanja prema poreznom obvezniku "TECHNO-OIL" d.o.o. i tada je zaključeno da se poreznom obvezniku izda Naredba o privremenoj zabrani obavljanja djelatnosti na rok od 15 dana u provedbi carinskog postupka 42, s danom izvršenja 04. ožujka 2019. godine.

c) Sukladno zaključku sa sastanka od 25. veljače 2019. godine direktoru trgovačkog društva "TECHNO-OIL" d.o.o. je dana 01. ožujka 2019. godine u prostorijama PCU Zagreb u 10,00 sati uručena NAREDBA, Klasa: UP/I-471-01/19-07/58, Ur.broj: 513-02-3005/1-19-4 od strane ovlaštenog službenika u kojoj se poreznom obvezniku ZABRANJUJE OBAVLJANJE DJELATNOSTI U ROKU OD 15 DANA, uz obrazloženje počinjenja propusta pri isporukama roba talijanskom kupcu MISSION LAB S.r.l. propisano odredbama članka 79. stavak 1. točka c. Carinskog zakonika Unije, s mjerom pečaćenja pogona pravne osobe koja će biti izvršena 04. ožujka 2019. godine.

d) Istog dana 01. ožujka 2019. godine nakon prijema prve Naredbe izdata je nova NAREDBA kojom se trgovačkom društvu "TECHNO-OIL" d.o.o. ZABRANJUJE OBAVLJANJE DJELATNOSTI NA ROK od 15 DANA radi onemogućavanja daljnjeg nezakonitog postupanja. Ova Naredba istom društvu uručena je 04. ožujka 2019. godine, u Hercegovcu, prilikom pečaćenja pogona, a obrazloženje ove druge Naredbe je identično sa prvom Naredbom. Dokaz: Naredba, Klasa: UP/-471-01/19-07/58, Ur.broj: 51-02-3005/1-19-5 od 01. ožujka 2019. godine.

e) Uvjereni smo da je po izdavanju druge naredbe PCU Zagreb naredio izdavanje rješenja o osiguranju naplate, pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima koje je protivnik osiguranja imao na računima kod banaka pod brojem, Klasa: UP/I-471-01/19-07/58, Ur.broj: 513-02-3005/1-19-2, koje je antidatirano jer je navodno izdato 18. veljače 2019. godine, a trgovačko društvo ga je zaprimilo tek 06. ožujka 2019. godine. Ovim rješenjem s danom 05. ožujka 2019. godine PCU Zagreb je zapravo blokirao račun navedenog društva za iznos od 2.500.000,00 kuna iako je PCU Zagreb imao validnu bankarsku garanciju špeditera koji je za ove poslove vršio otpremničke usluge. Veoma je bitno naglasiti u kontekstu kasnijih carinskih postupaka PCU-a Zagreb, a u svezi zlouporaba carinskih službenika s namjerom uništenja predmetnog društva, obrazloženje ovog rješenja. I u ovom rješenju kao i u prethodno izdate dvije Naredbe jedini utvrđeni propust istog društva "TECHNO-OIL" d.o.o. d.o.o. je propust prilikom isporuka robe talijanskom kupcu MISSION LAB S.r.l.

f) Izdano je novo RJEŠENJE, Klasa: UP/I471-01/19-07/58, Ur.broj: 513-02-3005/1-19-7 navodno sa datumom izdavanja 15. ožujka 2019. godine kojeg je isto društvo zaprimilo 08. travnja 2019. godine, a kojim se predmetnom društvu zabranjuje bilo kakav rad na rok od 6 mjeseci. - Izricanje ovakve zabrane moguće je sama ako trgovačko društvo koje 98% svog poslovanja obavlja u vanjskoj trgovini ne izdaje račune isporučenu robu inozemnim kupcima. Carinski službenici su se u obrazloženju ovog rješenja, kako bi opravdali izdavanje ovako drastične mjere neviđene u vanjsko trgovinskom poslovanju, upravo poslužili ovom zakonskom odredbom o neizdavanju računa kupcima u Republici Mađarskoj, pa su imputacijama, falsificirajući navodne poslovne događaje, koji se nisu niti dogodili, navodno utvrdili da smo isporučenu robu kupcu u Mađarskoj morali fakturirati drugom pravnom subjektu, a ne subjektu s kojim imamo sklopljen Ugovor a kupoprodaji i subjektu koji je dobio poseban porezni broj EKAER od mađarskog centralnog Poreznog tijela prije ulaska robe na mađarski teritorij.

h) PCU Zagreb je nakon opisanog protuzakonitog postupanja i izdavanja rješenja o zabrani bilo kakvog poslovanja na rok od 6 mjeseci sastavio dana 12. travnja 2019. godine. Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru u kojem je također na protuzakonit način, što je potvrdio i Upravni sud u Zagrebu svojom presudom poslovni broj: Usl-3849/19-15 od 29. lipnja 2021. godine, imputirao poreznom obvezniku „TECHNO-OIL" d.o.o. da je učestvovao u prijevarnim radnjama i da je suučesnik u izvršenju kaznenog djela utaje poreza (utajom PDV) ne pružajući za taka tešku optužbu niti jedan materijalni dokaz. Opisana pogrešna i navodna utvrđenja u izreci poništenog poreznog rješenja o navodnom neispunjenju preuzetih predaje premještanja robe krajnjem kupcu u drugoj zemlji članici EU, te navodna utvrđenja u obrazloženju rješenja o neprijavljivanju stjecanja dabara od strane kupca iz EU-a i njihovom neplaćanju PDV-a i navodnog nedvojbenog utvrđenja da je porezni obveznik sudjelovao u prijevarnim radnjama s namjerom izbjegavanja plaćanja poreza (počinjenjem kaznenog djela utaje PDV-a) bila su osnova za protuzakonit obračun hrvatskog PDV-a zajedno sa zateznim kamatama u ukupnom iznosu od 8.667.740,00 kuna, sve uvećano po dopunskom poreznom rješenju. Izrečena zabrana poslovanja poreznog obveznika u trajanju od 6 mjeseci zajedno sa navodna utvrđenim obvezama u pogledu PDV-a i obračunatih zateznih kamata prouzročili su materijalne štete poreznom obvezniku „TECHNO-OIL" d.o.o., samo u pogledu nemogućnosti poslovanja u 2019. godini i raskida svih Ugovora o prodaji, te blokade računa poreznog obveznika kod poslovnih banaka, u iznosu od 4.967.284,50 kn, uvećano za nemogućnost povrata kratkoročnog kredita poslovnoj banci i posljedično tome izvršenoj ovrsi u iznosu od 1.900.000,00 kuna.

Zahtijevamo da na temelju rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-01/19-01/295, URBROJ: 513-04-21-18 od 26. ožujka 2021. godine izvršite BRISANJE UKNJIŽNOG ZALOŽNOG PRAVA, uknjiženog 21. studenog 2019. godine u zemljišnim knjigama Općinskog suda Bjelovar, Stalna služba u Garešnici pod brojem: Z-16254/2019 po osnovu ovršne isprave, vašeg rješenja KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-22 od 07. lipnja 2019. godine i dopunskog rješenja, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-26 od 05. srpnja 2019. godine, jer su izrekom rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak ova rješenja poništena. Isto tako, zahtijevamo da se naš račun kod poslovnih banaka blokiran po gore opisanim rješenjima ODMAH DEBLOKIRA.

Slijedom svega navedenog, apeliram na ovo tijela da konačno utvrdi sve činjenice pravilno i istinito, uzme u obzir i one činjenice koje poreznom obvezniku idu u prilog, a ne samo na štetu, kako bi se donijelo na zakonu osnovano rješenje, pri čemu molim da se ovog puta vodi računa i o pravilima postupka, na koja ukazuje i sud pravomoćnom presudom koju je ovo tijelo dužno poštovati i izvršiti".

Ovo tijelo je razmotrilo sve navode iz predmetnog podneska od 16. travnja 2021. godine, osobito točku Ad.1. "Isporuke dobara talijanskom kupcu" od točke a) do f) te se utvrđuje da isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari s obzirom da je institute carinskog postupka 42 primijenjen protivno zakonskim odredbama, a posebno smatramo bitnim naglasiti neprimjenjivost odredbe članka 124 CZU-a o gašenju carinskog duga a kako to obveznik navodi pod točkom e) svog podneska, obzirom da su postupanja poreznog obveznika u njihovoj ukupnosti imala itekako značajan utjecaj na ispravnost dotičnog carinskog postupka koji predstavlja svjesno i protuzakonito postupanje poreznog obveznika u primjeni zahtijevanog carinskog postupka 42.

Razmatrajući kompletan spis predmeta Područni carinski ured Zagreb je u ponovnom postupku postupio sukladno članku 6. stavku 1. i 2. Općeg poreznog zakona te nisu utvrđene dodatne činjenice koje bi mogle poreznom obvezniku ići u prilog.

Naime, odredbom članka 44. stavak 1. točka 26. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine", broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14 i 115/16) propisano je da je poreza na dodanu vrijednost oslobođen uvoz dobara otpremljenih ili prevezenih iz trećih područja ili iz treće zemlje na područje Republike Hrvatske, ako je ta dobra uvoznik ili osoba koja je određena kao porezni dužnik pri uvozu neposredno nakon uvoza isporučio unutar Europske unije uz primjenu oslobođenja od poreza na dodanu

vrijednost iz članka 41. stavka 1. Zakona, dok je odredbom članka 44. stavka 2. istog Zakona propisano da se oslobođenje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost primjenjuje kada nakon uvoza dobara slijedi isporuka dobara koja je prema odredbi članka 41. stavka 1. točka a) i d) navedenog Zakona oslobođena od plaćanja poreza na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu PDV), samo ako je uvoznik u trenutku uvoza Carinskoj upravi pružio najmanje sljedeće podatke: svoj PDV identifikacijski broj izdan u Republici Hrvatskoj ili PDV identifikacijski broj svoga poreznog zastupnika koji jamči za plaćanje PDV-a izdan u Republici Hrvatskoj; PDV identifikacijski broj stjecatelja izdan u drugoj državi članici kojemu se isporučuju dobra prema članku 41. stavka 1. točka a) ovoga Zakona ili vlastiti PDV identifikacijski broj izdan u državi u kojoj završava prijevoz ili otprema dobara ako se dobra prema članku 41. stavku 1 točki d) ovoga zakona premještaju te dokaz iz kojeg je vidljivo da su uvezena dobra namijenjena za prijevoz ili otpremu iz Republike Hrvatske u neku drugu državu članicu.

Isto tako, odredbom članka 41. stavka 1. točka a) Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da su poreza na dodanu vrijednost oslobođene isporuke dobara koje prodavatelj ili osoba koja stječe dobra ili druga osoba za njihov račun otpremi ili preveze iz tuzemstva u drugu državu članicu drugom poreznom obvezniku ili pravnoj osobi koja nije porezni obveznik, a koji djeluje kao takvi u toj drugoj državi članici.

Prema dokumentaciji spisa predmeta za period poslovanja u 2017. i 2018. godini je vidljivo da je roba deklarirana za postupak 42 koji označava postupak uvoznog carinjenja robe odnosno puštanja robe u slobodan promet uz oslobođenje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost jer je roba namijenjena primatelja u drugoj državi članici Europske unije. Prema dostavljenoj dokumentaciji od strane Porezne uprave Republike Italije utvrđeno je da gore navedena roba nikada nije napustila teritorij Republike Hrvatske, iako je prema deklariranoj dokumentaciji bila namijenjena primatelju u drugoj državi članici EU, odnosno u Republiku Italiju, već je ista po završetku postupka carinjenja napustila carinski terminal, te je istovarena na teritoriju Republike Hrvatske za primatelja u Republici Hrvatskoj. Iz svega gore navedenog neosporno je utvrđeno da nisu ispunjene obveze iz postupka 42, već je roba izuzeta ispod carinskog nadzora bez plaćanja poreza na dodanu vrijednost.

Odredbom članka 79. stavak 1. Uredbe (EU) broj: 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o Carinskom zakonika Unije od 09. listopada 2013. godine (Službeni list Europske unije broj: L 269 od 10. listopada 2013. – dalje u tekstu Carinskog zakonika Unije) i sve njene izmjene i dopune, propisano je da za robu koja podliježe uvoznoj carini uvozni carinski dug nastaje uslijed neispunjavanja jedne od obveza utvrđenih carinskim zakonodavstvom, koja se odnose na unos robe koja nije roba Unije na carinsko područje Unije, njezino izuzimanje ispod carinskog nadzora ili kretanje, preradu, privremeni smještaj privremeni uvoz ili raspolaganje takvom robom unutar tog područja, dok je odredbom stavka 2. navedenog članka istog Zakonika propisano da vrijeme u kojem nastaje carinski dug je trenutak u kojem obveza čije neispunjavanje dovodi do carinskog duga nije ispunjena ili prestaje biti ispunjena, a stavkom 3. istog članka navedenog Zakonika propisano je da je dužnik svaka osoba koja je trebala ispuniti dotične obveze.

Područni carinski ured je na osnovi ovlaštenja iz članka 101. Carinskog zakonika Unije utvrdio obračun carinskog duga, te je ovim rješenjem obavijestio dužnika o visini carinskog duga sukladno članku 102. stavku 1. Carinskog zakonika Unije, a koji je dužnik dužan platiti u roku iz članka 108. stavak 1. istog Zakonika.

Člankom 19. stavak 1. točka 2. Općeg poreznog zakona propisano je da porezno tijelo u porezno-dužničkom odnosu ima pravo na naplatu kamata i novčanih kazni, te člankom 116. stavak 7. istog Zakona, ako se tijekom poreznog nadzora utvrdi razlika porezne obveze, kamata se obračunava od dana kada je tu poreznu obvezu porezni obveznik bio dužan platiti.

Porez na dodanu vrijednost za predmetnu robu obračunat je i plaća se po stopi 25,00% iz članka 38. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine", broj 73/13-115/16), na osnovicu 1.208.967,21 EUR/9.108.963,45 kuna.

Sukladno odredbi članka 114. stavak 2. Carinskog zakonika Unije, članka 130. stavak 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20), članka 3. Zakona o kamatama („Narodne novine", broj 94/04 i 35/05), članka 29. Zakona o obveznim odnosima (35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) i eskontne stope Hrvatske narodne banke, zatezne kamate obračunate su kako je to navedeno u Tabeli 2. (prilog uz rješenje – koji je sastavni dio ovoga rješenja).

Po poreznom rješenju Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/14-21-95 od 08. lipnja 2021. godine porezni obveznik „TECHNO–OIL" d.o.o. obvezan je na plaćanje carinskog duga u ukupnom iznosu od 333.197,97 EUR/2.510.480,16 kuna i to na ime poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 302.241,80 EUR/2.277.240,86 kuna i zatezne kamate u iznosu od 30.956,17 EUR/233.239,30 kuna. Budući da je dio duga plaćen navedeni obveznik dužan je platiti preostali iznos duga od 74.709,41 EUR/562.898,08 kuna i ako porezni obveznik u propisanom roku ne uplati utvrđeni iznos naplata će se izvršiti u ovršnom postupku.

Slijedom toga, za robu uvezenu u razdoblju od 01. siječnja 2017. do 28. veljače 2018. godine iz Republike Srbije i puštenu u slobodan promet po uvoznim carinskim deklaracijama navedenim u Tablici broj 1. i Tablici broj 2. ovog rješenja izvršena je naplata duga s daljnjom kamatom u ukupnom iznosu od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna i to kako slijedi: „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. izvršilo je dana 28. kolovoza 2019. godine uplatu (naplaćeno sa garancije) iznosa od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna i to na ime poreza na dodanu vrijednost 202.438,77 EUR/1.525.274,90 kuna, na ime zatezne kamate 19.290,86 EUR/145.347,00 kuna i na ime daljnje kamate 3.998,86 EUR/30.129,40 kune, što je potvrđeno kompjuterskom provjerom kroz stanje zaduženja u Informacijskom sustavu Carinske uprave Republike Hrvatske.

Zahtjev tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. za povrat plaćenih davanja - Postupajući po presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3849/19-15 od 29. siječnja 2021. godine, dana 20. travnja 2021. godine tvrtka „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o., po opunomoćeniku Miljenku Krželj, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri j.t.d. iz Zagreba, podnijela je zahtjev za povrat plaćenog iznosa od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna. U podnesku se navodi da porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. nije u roku podmirio predmetni dug i da je je isti u iznos od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna naplaćen iz njihovog bankovnog jamstva dana 26. kolovoza 2019. godine. Budući da je Upravni sud u Zagrebu navedenom presudom usvojio tužbeni zahtjev imenovanog poreznog obveznika i poništio rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 30. rujna 2019. godine, a Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem od 26. ožujka 2021. godine poništio porezno rješenje Područnog carinskog ureda Zagreb od 07. lipnja 2019. godine i dopunsko rješenje istog Ureda od 05. srpnja 2019. godine te predmet vratio na ponovni postupak i odluku, traže povrat navedenog iznosa uvećanog za pripadajuću kamatu.

Razmatrajući zahtjev tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. za povrat plaćenog iznosa utvrđeno je da je drugostupanjsko tijelo predmet vratilo prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak i odluku. Prema tome, u ponovnom postupku Područni carinski ured Zagreb je ponovno obvezao poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. na naplatu preostalog iznosa duga od 74.709,41 EUR/562.898,08 kuna.

Pritom ovo tijelo upire u presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3847/19-13 od 29. ožujka 2021. godine, u upravnom sporu tužitelja „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, gdje tvrtka „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. osporava zakonitost rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-01/19-01/303, URBROJ: 513-04-19-3 od 30. rujna 2019. godine, smatrajući da nije bilo osnove za naplatu carinskog duga po izdanim garancijama, a vezano na isporuku 70 pošiljaka prema talijanskom društvu Mission Lab S.r.l. kao primatelju robe nakon njezina puštanja u slobodan promet. U točki 10. presude Upravni sud napominje da nema osnove da se u predmetnome upravnome sporu preispituje zakonitost utvrđenja carinskog duga drugog pravnog subjekta („TECHNO-OIL" d.o.o.) jer se utvrđena plaćanja i knjiženja

odnose isključivo na poreznog obveznika „TECHNO-OIL“ d.o.o., dok se u točki 11. iste presude navodi da tužitelj u upravnome postupku ne može imati status stranke u smislu članka 4. Zakona o općem upravnom postupku, pa niti mogućnost podnošenja žalbe (članak 105. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku) te je istu trebalo odbaciti (članak 114. Zakona o općem upravnom postupku) jer žalba nije izjavljena od ovlaštene osobe. Nadalje u točki 11. presude se navodi da je prema ocjeni Suda mjerodavno da postoji iznos obveze poreznog obveznika „TECHNO-OIL“ d.o.o. koji pravno egzistira i postao je izvršan (221.729,63 EUR/1.670.621,90 kuna), da je utvrđenje tog iznosa uslijedilo po naknadnoj provjeri okolnosti uvoza robe u carinskom postupku 42, na koji se odnose deklaracije iz prvostupanjskog rješenja (prilog 2.) i po kojima je tužitelj („TRAST OTPREMNIŠTVO“ d.o.o.) bio carinski zastupnik poreznog obveznika te da se uz predmetne deklaracije vezuje instrument osiguranja koje je banka položila za tužitelja kao carinskog zastupnika.

Odredbom članka 89. stavak 4. točka 2. Carinskog zakonika Unije propisano je da osiguranje koje se polaže za određenu deklaraciju primjenjuje na iznos uvozne ili izvozne carine koja odgovara carinskom dugu i drugim davanjima u vezi sa svom robom koja je obuhvaćena ili se pušta na temelju deklaracije, bez obzira na to je li deklaracija točna ili ne. Stavkom 4. točkom 3. Carinskog zakonika Unije propisano je da ako osiguranje nije vraćeno, također se može koristiti, u granicama osiguranog iznosa, za naplatu iznosa uvozne ili izvozne carine i drugih davanja koji se naplaćuju nakon naknadne provjere robe, dok je stavkom 5. istog članka određeno da na zahtjev osobe iz stavka 3. ovog članka, carinska tijela mogu, u skladu s člankom 95. stavcima 1., 2. i 3., odobriti polaganje zajedničkog osiguranja za pokrivanje iznosa uvozne ili izvozne carine koji odgovara carinskom dugu koji se odnosi na dvije ili više radnji, deklaracija ili carinskih postupaka, a stavkom 3. navedenog članka propisano je ako carinska tijela zahtijevaju polaganje osiguranja, to se može zahtijevati od dužnika ili osobe koja može postati dužnikom. Ona mogu dozvoliti i da osiguranje položi osoba koja nije osoba od koje se to zahtjeva.

Isto tako, člankom 113. Carinskog zakonika Unije propisano je da ako iznos uvozne ili izvozne carine nije plaćen u propisanom razdoblju, carinska tijela osiguravaju plaćanje tog iznosa svim sredstvima koja su im na raspolaganju prema pravu dotične države članice.

Člankom 2. Pravilnika o osiguranju carinskog duga („Narodne novine“, 19/18) propisano je da se položenim osiguranjem osigurava iznos koji je nastao ili bi mogao nastati na ime: 1. carinskog duga, 2. drugih javnih davanja iz članka 5. Zakona o provedbi carinskog zakonodavstva Europske unije i 3. pripadajućih kamata.

Odredbom članka 11. stavka 1. i 2. navedenog Pravilnika određeno je da se obrazac preuzete obveze jamca za zajedničko osiguranje podnosi na obrascu iz Priloga 4 istog Pravilnika i dostavlja se u tri primjerka Središnjem uredu, a jamstveni carinski ured ovjerom odobrava preuzetu obvezu jamca, a dostavom primjerka ovjerene preuzete obveze jamca obavješćuje o tome osobu koja je položila osiguranje i jamca.

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-2202/21-2 od 08. rujna 2021. godine potvrđena je presuda prvostupanjskog Upravnog suda u Zagrebu Poslovni broj: Usl-3847/19-13 od 29. ožujka 2021.godine.

U svezi presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 od 28. veljače 2023. godine, navodimo da je isti Sud usvojio tužbeni zahtjev tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO“ d.o.o., poništio rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-01/21-01/332, URBROJ: 513-04-22-3 od 31. svibnja 2022. godine, poništio porezno rješenje Područnog carinskog ureda Zagreb od 08. lipnja 2021. godine i predmet vratio prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak da se u ponovnom postupku odluči i o zahtjevu navedene tvrtke o povratu naplaćenog iznosa.

Odredbom članka 115. stavak 4. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21) propisano je da poništavanjem rješenja poništavaju sve pravne posljedice koje je rješenje proizvelo.

Dakle, riječ je o posljedicama koje je proizvela izreka poništenog rješenja. Međutim, navedeno ne obuhvaća poništenje radnji koje su prethodile donošenju poništenog rješenja, a sam postupak naplate je jedna od radnji koja je prethodila donošenju poništenog rješenja. Navodimo da je dio duga naplaćen iz bankovne garancije otpremništva tvrtke „TRANŠPED“ d.d. u stečaju iz Zagreba, Kranjčevićeva 11, OIB: 65833706049, dok je dio duga uplaćen dobrovoljno od strane otpremništva tvrtke „TEMPO“ d.o.o. iz Labina, Titov trg 7, OIB: 48743301312, sve kako je to navedeno u poreznom rješenju Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-04-3005/14-21-96 od 08. lipnja 2021. godine. Isto tako, dio duga naplaćen je iz bankovne garancije tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO“ d.o.o., dok je dio duga naplaćen blokadom računa poreznog obveznika „TECHNO-OIL“ d.o.o., sve kako je to navedeno u poništenom poreznom rješenju Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-04-3005/14-21-95 od 08. lipnja 2021. godine. Prema presudi, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 sve ove radnje nisu poništene, te su i presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3847/19-13 i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2202/21-2 donesene u ovom postupku važeće.

Nadalje, prema članku 81. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, kad je presudom poništena pojedinačna odluka tuženika, a stvar nije riješena (riječ je o kasacijskoj presudi upravnog suda, kojom se predmet vraća na ponovni postupak tuženiku, u slučajevima iz članka 58. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku), tuženik odnosno tijelo nadležno za izvršenje, obvezno je postupiti sukladno izreci presude, pri čemu je vezano pravnim shvaćanjem i primjedbama suda. Stoga se u konkretnom slučaju smatra da upravna stvar nije riješena, te da upravni postupak u kojem je doneseno poništeno rješenje nije dovršen, nego je riječ o nastavku upravnog postupka u kojem je doneseno poništeno rješenje i postupak se vraća u stadij koji je neposredno prethodio donošenju poništenog rješenja.

Obzirom na navedeno, u ponovnom postupku postupajući po presudi, poslovni broj: Usl-3849/19-15 Područni carinski ured Zagreb je donošenjem poreznog rješenja, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-04-3005/14-21-95 od 08. lipnja 2021. godine nastavio upravni postupak.

U presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 nije navedeno da se tvrtki „TRAST OTPREMNIŠTVO“ d.o.o. vraća traženi iznos od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna, već je navedeno da se odluči i o zahtjevu za povrat naplaćenog iznosa, a iz spisa predmeta je razvidno da je o predmetnom zahtjevu već odlučeno poništenim poreznim rješenjem Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-04-3005/14-21-95 od 08. lipnja 2021. godine, kako je to navedeno u točci 8. izreke istog rješenja.

Međutim, ističemo da je u istoj upravnoj stvari, odnosno u svezi naplate iz zajedničkog bankovnog jamstva, Upravni sud u Rijeci, presudom poslovni broj: 10 Us I-810/2022-4 od 12. prosinca 2022. godine presudio da se odbija tužbeni zahtjev tvrtke „TEMPO“ d.o.o. iz Labina, Titov trg 7, OIB: 48743301312 radi poništenja rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-01/21-01/335, URBROJ: 513-04-22-2 od 31. svibnja 2022. godine i poreznog rješenja Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-04-3005/14-21-96 od 08. lipnja 2021. godine (radi se o 183 pošiljke sirovo sojino ulje, sojinu sačmu, sirovo sojino tehničko ulje i sirovo suncokretovo nerafinirano ulje, uvezenih u razdoblju od 09. srpnja 2016. do 31. prosinca 2017. godine iz Republike Srbije i puštenu u slobodan promet u Postupku 42, po uvoznim carinskim deklaracijama te otpremljenih u Republiku Mađarsku). Naime, Upravni sud u Rijeci je presudio da je tvrtka „TEMPO“ d.o.o. osiguranjem duga zajedničkim bankovnim jamstvom preuzela obvezu jamca za sve dugove poreznog obveznika tvrtke „TECHNO-OIL“ d.o.o., koji su nastali ili bi mogli nastati

u vezi s nadziranim deklaracijama te je stoga, prvostupanjsko tijelo bilo ovlašteno odrediti da će se iznos utvrđene obveze poreznog obveznika koji se vezuju za carinske deklaracije po kojima je tvrtka „TEMPO" d.o.o. bila jamac navedenog obveznika naplatiti iz zajedničkog bankovnog jamstva ukoliko dug ne bude plaćen od strane istog obveznika sukladno članku 89. stavak 4. točka 3. Carinskog zakonika unije u vezi s člankom 113. Carinskog zakonika Unije, pa je slijedom iznijetog Sud utvrdio da osporavanim rješenjima nije povrijeđen zakon na štetu tvrtke „TEMPO" d.o.o.

Nadalje, iz spisa predmeta, kao i iz tužbe tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. razvidno je da u konkretnom slučaju ista tvrtka predstavlja jamca poreznog obveznika tvrtke „TECHNO-OIL" d.o.o. za porezni dug temeljem bankovnog jamstva budući da je bankarskom garancijom osiguravao carinski dug koji je nastao ili bi mogao nastati po uvoznim deklaracijama, odnosno osiguranjem duga bankovnim jamstvom preuzela je obvezu jamca za sve dugove obveznika koji su nastali ili bi mogli nastati u vezi s nadziranim deklaracijama. Stoga, nadležno tijelo ima pravo, ukoliko navedeni obveznik ne podmiri dužni iznos, za predmetni dug zatražiti naplatu iz položenog bankovnog jamstva u skladu s člankom 89. stavak 4. Carinskog zakonika Unije i člankom 2. Pravilnika o osiguranju carinskog duga. Prema tome, u konkretnom slučaju osporenim rješenjem potvrđen je postojeći dug koji je putem bankovne garancije i naplaćen.

Imajući u obziru navedeno valja zaključiti kako je u ovoj upravnoj stvari riječ o nastavku upravnog postupka u kojem je doneseno poništeno rješenje i da se radi o jednom postupku, bez obzira što je predmet vraćen na ponovni postupak, odnosno podredno ovo tijelo ukazuje kako bez obzira na okolnost koliko puta je predmet vraćen na ponovni postupak, smatra se jednim postupkom.

Slijedom navedenog, predmetna obveza nije otpala, a nije otpala niti osnova za naplatu duga temeljem bankovnog jamstva iz položenog zajedničkog osiguranja broj: 58024411 jamca Addiko Bank d.d. Zagreb, izdanog tvrtki „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o., evidentiranog u Registru instrumenata osiguranja Carinske uprave Republike Hrvatske, pod brojem 11002/2018/0086/2/HR24839920900. Budući da navedeni dug još pravno egzistira može se uzeti kao podmireni dio obveze poreznog obveznika tvrtke „TECHNO-OIL" d.o.o. u iznosu od 225.728,49 EUR/1.700.751,30 kuna, te ga se dalje zaduživati za preostale iznose.

Temeljem utvrđenog, u konkretnom slučaju, predmet spora nije zahtjev tvrtke „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o. za povratom naplaćenog iznosa duga putem bankarske garancije na temelju poništenih rješenja, već naplata duga u ponovnom postupku budući da je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak i odluku, što znači da upravna stvar nije riješena i da upravni postupak nije dovršen, odnosno riječ je o nastavku upravnog postupka u kojem je doneseno poništeno rješenje.

U ponovnom postupku potvrđen je postojeći dug, odnosno dug još pravno egzistira, pa stoga nema osnove za povratom duga plaćenog sa bankovne garancije tvrtki „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o., pa je stoga odlučeno kako u točci 8. izreke ovog rješenja.

Zaključno, Područni carinski ured Zagreb, postupajući u izvršenju presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 od 28. veljače 2023. godine, a pritom pridržavajući se pravnih shvaćanja i primjedba suda glede postupka, u ponovnom postupku potvrđuje i ostaje kod svih nadzorom utvrđenih činjenica po naprijed navedenom Zapisniku i poreznom rješenju te utvrđuje slijedeće, a vezano na isporuke poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. prema kupcu MISSION LAB S.r.l. iz Republike Italije.

Odredbom članka 44. stavka 1. točka. 26. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da su poreza na dodanu vrijednost oslobođen uvoz dobara otpremljenih ili prevezenih iz trećih područja ili iz treće zemlje na područje Republike Hrvatske ako je ta dobra uvoznik ili osoba koja je određena kao porezni dužnik pri uvozu **neposredno nakon uvoza isporučio unutar Europske unije uz primjenu oslobađanja**

od PDV-a. Navedeno oslobađanje se prema odredbama članka 44. St. 2. Zakona o PDV-u primjenjuje pod uvjetom da nakon uvoza dobara slijedi isporuka dobara ili premještanje dobara u drugu državu članicu.

Dana 31. siječnja 2018. godine od strane Carinske uprave je tijekom nadzora zatražena međunarodna pravna pomoć putem kanala za brzu razmjenu podataka na području suzbijanja PDV prijevara (SCAC obrazac) zbog osiguranja pravilne primjene carinskog postupka 42, odnosno provjere da li je isporučena roba prijavljena nadležnim Poreznim tijelima primatelja u Republici Italiji, odnosno da li je primatelj podnio propisana Izvješća u svrhu PDV-a, prijavio stjecanje i platio porez na dodanu vrijednost, te je Carinska uprava, Središnji ured dostavio zaprimljeni odgovor od Poreznih uprave Republike Italije dana 12. prosinca 2018. godine putem SCAC obrasca broj VAT_HR_910011802302_IT (**prema čl. 7.,15.,16. i 25.-27. Uredbe 904/2010/EU**).

U istome je navedeno da je imenovani stjecatelj dobara MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA IT, nije robu zaprimio sukladno deklariranim podacima prilikom puštanja robe u Republici Hrvatskoj u carinskom postupku 42, nego je ista isporučivana direktno u tvornicu ulja ZVIJEZDA d.d. iz Zagreba na doradu, te iz toga proizlazi da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobađanje propisano odredbama članka 44. stavka 1. i 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

U provedenom postupku poreznog nadzora kod poreznog obveznika za period poslovanja od 09. srpnja 2016. do 28. veljače 2018. godine, utvrđeno je kako slijedi:

- Za tvrtku MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA - IT, je na UCD-u (Tablica broj 1. i Tablica broj 2. ovoga rješenja) zahtijevana primjena carinskog postupka 42 koji podrazumijeva izuzeće obračuna PDV kod puštanja robe u slobodan promet, te je izvršen uvid u priložene isprave navedene u Poljima 44/1 i 44/2 UCD-a i koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u.

- UCD-u (polje 17a) deklarirano je da je zemlja odredišta robe koja se pušta u slobodan promet druga država članica EU, Republika Italija. Za svih 70 pošiljaka sirovog sojinog ulja u polju 44/1 UCD-a pod šifrom SP008 navedeni su podaci o primatelju robe iz druge države članice (iz polja 17a) talijanska tvrtka MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA - IT, a u polju 44/2 UCD-a, pod šifrom Y041 naveden je PDV identifikacijski broj: (IT02778830303), izdan u Republici Italiji. U toku nadzora, provjerom u VIES bazi utvrđeno je da je PDV identifikacijski broj navedene talijanske tvrtke aktivan.

- Deklarant je uz UCD-e priložio isprave kojima se dokazuje da je uvezena roba namijenjena za daljnju prodaju i otpremu u drugu državu članicu EU (Republiku Italiju): 1) -Ulazni računi za robu iz treće zemlje od srpske tvrtke „FARM COMMERC" d.o.o. i „GEBI" d.o.o. izdani su nadziranom hrvatskom poreznom obvezniku i 2) - računi hrvatskog poreznog obveznika za prodaju robe stjecatelju dobara iz druge države članice, izdan je talijanskom poreznom obvezniku MISSION LAB S.r.l., CONTRADA DELLA MISERICORDIA 14/20, 36100 VICENZA IT.

Računi hrvatskog poreznog obveznika izdani kupcu u Republiku Italiju su bez obračunatog PDV-a, s pozivom na propisano oslobođenje: „PDV nije obračunat na temelju članka 41. stavak 1. točka a. Zakona o porezu na dodanu vrijednost". Navedeni pozivi na oslobođenje su nepotpuni. Ispravno se poziva na članak 41. stavak 1. točka a. Zakona o PDV-u, međutim, u članku 79. stavak 7. Zakona o PDV-u, propisano je da u slučaju kada je primatelj dobara obvezan platiti PDV, isporučitelj u računu mora navesti „prijenos porezne obveze" ili engleski izraz „reverse charge". „Isporuka je oslobođena PDV-a temeljem članka 41. stavak 1. točka a) Zakona o PDV-u – reverse charge mechanism"

Uz svaki UCD priložene su dvije prijevozne isprave (CMR) kojima se dokazuje otprema robe od srpskih pošiljatelja do primatelja u Republiku Hrvatsku (Hercegovac), te daljnja otprema robe u drugu državu članicu, talijanskom poreznom obvezniku MISSION

LAB S.r.l., a u polju 44/1 UCD-a naveden je naziv prijevoznika koji će otpremiti robu na krajnje mjesto isporuke talijanskom poreznom obvezniku MISSION LAB S.r.l. u Republiku Italiju.

U trenutku carinjenja (puštanja robe u slobodan promet) bili su ispunjeni svi uvjeti iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u, jer svi navedeni podaci u poljima UCD-a i priložene isprave upućuju na uvoz dobara iz treće zemlje od strane hrvatskog poreznog obveznika u Republiku Hrvatsku te daljnju isporuku tih dobara poreznom obvezniku u Republiku Italiju, odnosno da su formalno bili ispunjeni uvjeti iz članka 44. stavak 2. Zakona o PDV-u. Svi navedeni podaci u poljima UCD-a i priložena dokumentacija: (faktura, u kojoj mora biti naznačen primatelj robe u drugoj zemlji članici, kao i PDV broj te osobe, prijevozna isprava, u kojoj je kao mjesto odredišta naznačena druga zemlja članica, te izjava da će predmetna roba nakon carinjenja biti otpremljena u drugu zemlju članicu EU-a, odnosno u Republiku Italiju) i isprave upućuju na uvoz dobara iz treće zemlje od strane hrvatskog poreznog obveznika u Republici Hrvatskoj. Navedeni dokazi bili su priloženi u trenutku puštanja robe u slobodan promet te su isti naznačeni u poljima 44/2 deklaracija. Također je utvrđeno da su Obrasci PDV-a i Zbirne prijave za isporuke dobara i usluga u druge države članice Europske unije podnesene nadležnoj poreznoj ispostavi sa zakašnjenjem, a same vrijednosti isporuke dobara bile su iskazane u pravilnim iznosima (deklarirane vrijednosti dobara su identične onima u UCD).

Međutim, porezni obveznik nije tijekom nadzora ni po okončanju nadzora dostavio potpisane dokaze da je primatelj MISSION LAB S.r.l. u Republici Italiji primio ili preuzeo dobra, podnio propisano izvješće u svrhu PDV-a, odnosno da li je prijavio stjecanje dobara unutar EU, podnio zbirnu prijavu PDV-a nadležnoj poreznoj upravi u Republici Italiji, a za koja je isti bio oslobođen plaćanja PDV-a prilikom puštanja robe u slobodan promet korištenjem carinskog postupka 42 u Republici Hrvatskoj.

Iz dostavljenih evidencija o zaprimljenim pošiljkama ulja od hrvatske tvrtke „Zvijezda" d.d. nadzorom je utvrđeno da su sve pošiljke uvozno ocarinjene u postupku 42 nakon puštanja u slobodan promet direktno otpremljene i zaprimljene u skladište sirovog ulja u tvrtki „Zvijezda" d.d. u Zagreb.

Dakle, kupoprodaja i put robe nije bio onakav kakav je po podnijetim dokazima u postupku carinjenja predočen i temeljem kojih je zahtijevan carinski postupak 42 jer je roba po okončanju carinskog postupka izravno upućivana u tvrtku Zvijezda d.d. u Zagreb na doradu i teretna vozila s kojima je roba dopremana poslije postupka carinjenja uopće nisu prelazila graničnu crtu Republike Hrvatske prema Shengenskom prostoru.

Nadzorom kod poreznog obveznika vezanog za uvoz ulja u postupku 42 - postupak puštanja u slobodni promet uz istodobno izuzeće od plaćanje PDV-a, jer je roba namijenjena drugoj državi članici EU – Republika Italija, utvrđeno je da je isti kako bi udovoljio propisanim uvjetima iz članka 44. stavak 2. točka c) Zakona o PDV-u i Uputa br. 76/13 za odobravanje postupka 42, porezni obveznik u trenutku carinjenja prilagao nevjerodostojne tovarne listove CMR-ove, te je prilagao pisane izjave da će roba po okončanju carinskog postupka biti otpremljena u drugu državu članicu EU – Republiku Italiju, iako je znao da će predmetna roba neposredno nakon obavljanja carinskih formalnosti biti predana hrvatskoj tvrtki Zvijezda d.d. na daljnju preradu, te iz toga slijedi da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobođenje propisano odredbama članka 44. stavka 1. i 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Iz svega naprijed navedenog, a vezano na isporuke u Republiku Italiju za kupca MISSION LAB S.r.l, porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. je neosporno bio svjestan da je počinio grubu povredu carinskog zakonodavstva zahtijevajući primjenu carinskog postupka 42 i pogodnosti koje proizlaze iz navedenog postupka, a navedenu činjenicu porezni obveznik nikad nije ni osporavao svojim podnescima. Porezni obveznik navodi kao krajnji zaključak da je jedino što bi trebalo biti relevantno za primjenu carinskog postupka 42 je činjenica da je roba isporučena i zaprimljena kod kupca u Republici Italiji.

Međutim, navedena činjenica ne može biti bitna za donošenje drugačije odluke ovog prvostupanjskog tijela. Isto iz razloga što je porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o.

znao za svoje protupravno postupanje zahtijevajući primjenu carinskog postupka 42, što je utvrđeno temeljem podataka dobivenih putem međunarodne suradnje gdje jasno i nedvosmisleno proizlazi da je porezni obveznik stekao pravo na oslobađanje po plaćanja PDV-a **na temelju dokumentacije koja je priložena tijekom puštanja robe u slobodan promet a koja nije bila istinita**. Iz SCAC obrasca je vidljivo da roba nije neposredno nakon uvoza bila otpremljena primatelju u Republiku Italiju, nego je izravno bez prelaska granične crte isporučivana trgovačkom društvu Zvijezda d.d. iz Republike Hrvatske na daljnju preradu/dodatnu obradu. **Pritom je bitno naglasiti da je oslobađanje po plaćanja PDV-a primjenom carinskog postupka 42 pri uvozu uvjetovano time da neposredno nakon uvoza slijedi isporuka u drugu državu članicu. Ukoliko se roba puštena u slobodan promet u postupku 42 neposredno nakon puštanja ne isporuči u drugu državu članicu (bez obzira o kojem se razlogu radi), uvoznik je dužan odmah o tome obavijestiti nadležan carinski ured kod kojeg je roba puštena u slobodan promet, što u ovome predmetu nije slučaj.**

Osim svih nadzorom utvrđenih činjenica u ovome postupku, također u prilog dokaza o apsolutnoj svjesnosti navedenog obveznika o svjesnom i grubom kršenju pogodnosti instituta carinskog postupka 42 i potpuno ignoriranje carinskog i poreznog zakonodavstva Republike Hrvatske stoji u činjenici da je carinski zastupnik TRAST d.d. koji je zahtijevao primjenu carinskog postupka 42 za obveznika „TECHNO OIL" d.o.o., zatražio mišljenje Carinske uprave Republike Hrvatske u kojem je postavio pitanje da li se roba koja se u Republici Hrvatskoj pušta u slobodan promet temeljem postupka 42, nakon carinjenja, a prije same otpreme te robe u drugu državu članicu zadržati određeno vremensko razdoblje na području Republike Hrvatske, te može li ista biti predmetom prerade ili dorade na tom području.

Carinska uprava je zastupniku, tvrtki TRAST d.d. dostavila odgovor, KLASA: 413-01/16-01/11 od 04. svibnja 2016. godine, a koji se temeljio na izdanome mišljenju, Porezne uprave, Središnjeg ureda, KLASA: 410-01/16-01/646, URBROJ: 513-07-21-01/16-2 od 08. travnja 2016. godine. U istome se u bitnome navodi da Carinska uprava ne može dozvoliti da se dobra nakon carinjenja u postupku 42 zadržavaju na području Republike Hrvatske, odnosno da se prije otpreme u drugu državu članicu ne može dozvoliti postupanje s dobrima ocarinjenim u carinskom postupku 42 kao što su određene radnje prerade i obrade dobara.

Slijedom svega naprijed navedenog, isporuke pošiljaka u Zvijezdu d.d. na daljnju obradu/preradu se nikako ne može tretirati kao nepoštovanje formalnih pretpostavki za primjenom carinskog postupka 42, nego grubo i svjesno kršenje carinskog i poreznog zakonodavstva EU, te iz toga proizlazi da porezni obveznik nije ostvario pravo na oslobađanje od plaćanja poreza na dodanu vrijednost.

Iz tog razloga novo pribavljeni dokazi iz podneska poreznog obveznika od 16. travnja 2021. godine kako je kupac podnio propisana Izvješća u svrhu PDV-a, te o potvrdi stjecanja robe nadležnom tijelu u Republici Italiji, ovo tijelo smatra irelevantnima obzirom na utvrđeno stanje po okončanju nadzora te se iste nikako ne mogu promatrati kao činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku sukladno članku 6. Općeg poreznog zakona, pa je stoga porezni obveznik dužan platiti PDV jer je u državi članici otpreme poštivao formalne uvjete koje nameću sve relevantne nacionalne zakonske odredbe vezano na primjenu carinskog postupka 42, a iz kojih proizlazi oslobađanje od plaćanja PDV-a (Zakon o PDV i Pravilnik o PDV-u), dok ih je u stvarnosti po svim nadzorom utvrđenim elementima grubo i svjesno kršio. Isto tako smatramo bitnim naglasiti da zakonskim propisima nije predviđena bilo kakva olakotna okolnost za poreznog obveznika koja bi dovela do smanjenja ili isključenja obveze plaćanja poreza na dodanu vrijednost u slučajevima kada je utvrđeno da roba koja je puštena u slobodni promet u zahtijevanom carinskom postupku 42, nije neposredno nakon obavljanja carinskih formalnosti otpremljena u mjesto odredišta u drugoj državi članici kako je to deklarirano u uvoznoj carinskoj deklaraciji i

navedeno u dokumentaciji (računi/izjave/tovarni listovi) koja je prilagana prilikom puštanja robe u slobodan promet.

U prilog svim naprijed navedenim činjenicama govori i utvrđeno stanje po poreznom rješenju Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar, KLASA: UP/I-471-02/18-01/25, URBROJ: 513-07-07/19-60 31. srpnja 2019. godine, gdje je obavljen porezni nadzor obračunavanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost kod poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. U istome je utvrđeno da je robu (sirovo suncokretovo ulje) tvrtka „TECHNO-OIL" d.o.o. korištenjem carinskog postupka 42, isporučivala po završetku carinskim formalnosti izravno u pogon društva „ZVIJEZDA" d.d. u Republiku Hrvatsku na daljnju preradu, a što je i potvrđeno od strane tvrtke „TECHNO-OIL" d.o.o. (stranica 3 rješenja) citirano: - Odgovorna osoba obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. u razdoblju nadzora Matej Bojić, te Anto Bojić, otac Mateja Bojića i odgovorna osoba obveznika od 28. siječnja 2019. godine, dana 08. lipnja 2018. godine od 09:45 do 11:15 sati u prostorijama Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar, Ulica Frana Supile 4/3, izjavili su da MISSION LAB S.r.l. sirovo suncokretovo ulje kupljeno od „TECHNO-OIL" d.o.o. šalje na doradu u Hrvatsku i to tvrtki „ZVIJEZDA" d.d. u Zagreb, radi naknadnog rafiniranja. **Nadalje u zapisniku od Porezne uprave je utvrđeno da je u Ugovorima o prodaji sirovog suncokretovog ulja, sklopljen s društvom Mission Lab S.r.l., Italija, dana 25. kolovoza 2017. godine; 01. rujna 2017. godine, 06. rujna 2017. godine i 19. rujna 2017. godine, kao uvjet isporuke naveden je paritet DAP Zagreb. Dakle, još kod sklapanja Ugovora, prije isporuke, s društvom Mission Lab S.r.l., ugovoreno je da će roba biti odvezena u Zagreb, a ne kupcu Mission Lab S.r.l. u Republiku Italiju.**

U svezi zahtjeva poreznog obveznika da mu se deblokira račun kod poslovnih banaka, ističemo da je dana 18. veljače 2019. godine Područni carinski ured Zagreb donio rješenje, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-2 o osiguranju naplate pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima u iznosu od 2.500.000,00 kuna koje porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o. ima na računima kod banaka. Na isto rješenje je navedeni obveznik izjavio žalbu koju je Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak rješenjem, KLASA: UP/II-415-05/19-01/76, URBROJ: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. godine odbio kao neosnovanu.

Isto tako, što se tiče zahtjeva za brisanjem uknjiženog založnog prava uknjiženog dana 21. studenog 2019. godine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, navodimo da po poreznom rješenje, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/1-19-22 od 07. lipnja 2019. godine, predmetni obveznik nije izvršio uplatu u ukupnom iznosu od 1.150.406,91 EUR/8.667.740,85 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost i zatezne kamate, pa je stoga izvršena uknjižba založnog prava u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici, pod brojem: Z-16254/2019.

Prema zapisniku Carinskog ureda Koprivnica, KLASA: 471-01/19-07/222, URBROJ: 513-02-3058/04-19-5 od 30. rujna 2019. godine o obavljenom očevidu istog dana su od strane carinskih službenika Carinskog ureda Koprivnica skinuta carinska obilježja na adresi Ulica braće Petr 3, u Hercegovcu, na kojoj posluje porezni obveznik „TECHNO-OIL" d.o.o., u prisustvu odgovorne osobe Ante Bojića.

Budući da navedeni dug nije plaćen u cjelokupnom iznosu, da još pravno egzistira i da bi naplata istog mogla biti neizvjesna, ovo tijelo smatra da nema osnove za deblokadom račun kod poslovnih banaka, kao niti osnove za brisanjem navedenog založnog prava.

Imajući u vidu naprijed izneseno, navodi poreznog obveznika „TECHNO-OIL" d.o.o. navedeni u dostavljenom podnesku, a koji se odnose na Republiku Italiju, su bez utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.

Slijedom svega navedenog, nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik počinio radnje s obilježjem prekršaja iz članka 15. stavak 2. podstavak 1. točka (b) i podstavak 3. Carinskog zakonika Unije, a što je kažnjivo po članku 64. stavak 1. podstavak 3. Zakona o provedbi carinskog zakonodavstva EU („Narodne novine", broj 40/16) i zbog počinjenja navedenog prekršaja tijelo nadzora će izdati prekršajni nalog.

Temeljem članka 45. stavak 1. Carinskog zakonika Unije podnošenje žalbe ne suspendira provedbu osporavane odluke.

Preračunavanje i zaokruživanje glavice i kamate, vezano uz zamjenu hrvatske kune eurom, navedene u ovom rješenju izvršeno je sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine", broj 57/22) i Odluci o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine", broj 85/22), primjenom fiksnog tečaja konverzije određenog na 7,53450 kuna za jedan euro, koji je propisan točkom II. navedene Odluke.

Na podlozi činjenica utvrđenih u postupku, valjalo je, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U svezi isporuke robe u Republiku Mađarsku odlučeno je rješenjem Područnog carinskog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-01/19-07/58, URBROJ: 513-02-3005/14-21-96 od 08. lipnja 2021. godine.

Za ovo rješenje ne plaća se upravna pristojba, temeljem članka 58. Zakona o provedbi carinskog zakonodavstva Europske unije („Narodne novine", broj 40/16).

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, u roku od 30 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem Područnog carinskog ureda Zagreb, 10000 Zagreb, Avenija Dubrovnik 11, a predaje se ovom Područnom carinskom uredu osobno ili preporučeno putem pošte, te se može izjaviti i usmeno u zapisnik. Za žalbu se temeljem članka 58. Zakona o provedbi carinskog zakonodavstva Europske unije ne plaća upravna pristojba.

Sukladno članku 106. Zakona općem upravnom postupku („Narodne novine" broj 47/09 i 110/21) stranka se može odreći prava na žalbu u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik, od dana primitka ovoga rješenja do dana isteka roka za izjavljivanje žalbe.

PROČELNIK
PODRUČNOG CARINSKOG UREDA

Marijan Hmelina

Dostaviti:
1. Odvjetničko društvo Lovrić & Klobučar j.t.d., Zagreb, Gundulićeva ulica 19/I, odvjetnik Danijel Klobučar (za „TECHNO-OIL" d.o.o.)
2. Odvjetničko društvo Pavlak & partneri j.t.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3, odvjetnik Miljenko Krželj (za „TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o.)
3. Odjel za obvezna davanja (x3)
4. pismohrana

Način otpreme:
- preporučeno s povratnicom (UO - porezni postupak)

Prilog za tvrtku „TECHNO-OIL" d.o.o.:
- preslika presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Usl-1973/2022-12 od 28. veljače 2023. godine